

# Lone Dybkjær

www.lone-dybkjaer.dk

Bruxelles, 6. juni 2003

Kære Claus Larsen-Jensen

Tak for udspillet til en reform af Folketingets håndtering af Europa-politikken. Det er et spændende og virkelig godt udkast med mange positive elementer. Jeg håber det bliver de mest vidtgående forslag, der bliver vedtaget.

Følgende indslag skal derfor blot ses som et supplement.

- 1) Af hensyn til såvel EUU's enorme arbejdsbyrde såvel som for at styrke fagligheden i den danske EU-politik, bør fagudvalgene overtage en væsentlig større del af EU-politikken, således at EUU ender op med alene at varetage en koordinerende rolle. Den logiske arbejdsform vil være, at fagudvalgene skal indstille et mandat til EUU på udvalgets fagområde. Dette vil frigive EUU til alene at koncentrere sig om den overordnede koordination af EU-politikken og ikke om detailspørgsmål. Jeg tror også det er den mest effektive måde at få Europapolitikken til at blive indenrigspolitik på.
- 2) Det er yderst positivt at udvalgets møder som hovedregel skal være åbne. Det burde også have været tilfældet for afrapporteringerne fra Konventet. De afholdte høringer har været udmærket, men jeg er overbevist om, at en åben diskussion mellem konventionsdeltagerne og Europaudvalgets medlemmer havde ført til en langt mere engageret debat - mens arbejdet foregik og der var mulighed for påvirkning.
- 3) Det er et positivt forslag, at kortere beslutningsreferater efter en vis tidsfrist skal være offentligt tilgængelige. Denne tidsfrist kunne naturligt være så snart det pågældende rådsmøde (hvortil mandatet er givet) er afholdt.
- 4) Det er glædeligt, at der ønskes et mere systematisk samarbejde mellem Folketinget og de danske MEP'er. Fælles møder inden Europaudvalgsmødet er derfor en god ide, men ikke nok. Efter min opfattelse bør MEP'erne have mulighed for at deltage i alle EUU's møder. (Så må spørgsmålet om eventuel taleret osv. selvfølgelig afklares). Desuden bør MEP'erne som en selvfølge inviteres til den årlige debat i Folketingssalen om Fremtidens Europa (efter den hollandske model). Måske kunne interesserede MEP'er også deltage i de enkelte fagudvalg, altså en form for møderet. I praksis ville det næppe blive gange pga. sammenfald af møderne, men det er alligevel en overvejelse værd. Så kunne dagsordenerne blive tilsendt og MEP'en selv rekvirere/indhente de relevante papirer.
- 5) Ideen om et WTO-underudvalg er god. De samme overvejelser foregår i Europa-Parlamentet.
- 6) For MF-medarbejderne og lignende tror jeg deciderede EU-kurser vil være nyttige med interessante personer fra såvel det akademiske som det politiske miljø.

Allégade 6  
2000 Frederiksberg, Danmark  
Ph. + 45 3321 2585  
Fax + 45 3325 3960  
E-mail rvlody@ft.dk

Europa-Parlamentet, Rue Wiertz  
1047 Bruxelles, Belgien  
Ph. + 32 2 284 7391  
Fax + 32 2 284 9391  
E-mail ldybkaer@europarl.eu.int

Christiansborg  
1240 København K, Danmark  
Ph. +45 3337 4756  
Fax +45 3313 7251  
E-mail rvlody@ft.dk

7) Kommentarerne om konventsarbejdet er for en stor dels vedkommende forældede. Men konventionsmetoden som sådan er kommet for at blive for fremtidige traktatændringer (meningen er dog, at der ikke skal være så mange ændringer fremover). Som en lille fodnote: I har glemmt, at Kommissionen og observatørerne (arbejdsmarkedets parter osv.) er deltagere i Konventet.

8) Til gengæld er det helt sikkert, at de nationale parlamenter har fået mere at skulle have sagt i EU's lovgivningsprocedure (med det fornødne forbehold, at der skal en regeringskonference til før næste traktat er besluttet). For eksempel *skal* de nationale parlamenter fremover have tilsendt alle EU-dokumenter direkte fra Kommissionen, og Rådet *må* ikke behandle sagen før de nationale parlamenter har haft mindst 6 uger til at se på forslaget. Også i forhold til subsidiaritet har de nationale parlamenter vundet afgørende indflydelse med "early warning" mekanismen.

9) Til allersidst synes jeg samarbejdet i COSAC bør fremhæves mere, men det ved du mere om end mig.

Med venlig hilsen

Lone Dybkjær