

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

MINISTEREN

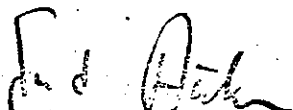
Ledelsessekretariatet

J.nr. D

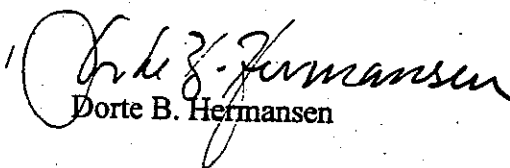
Ref. DBH

Den 8. august 1997

./ I forlængelse af samråd dags dato om EU Kommissionens
åbningsskrivelse vedrørende den danske implementering af
emballage direktivet fremsendes hermed mine besvarelser af
spørgsmålene DG (Alm. del - bilag 1454) og DI (Alm. del - bilag
1478) i 80 eksemplarer.



Svend Auken



Dorte B. Hermansen

Miljø- og Energiministeriet
Departementet
Højbro Plads 4
1200 København K

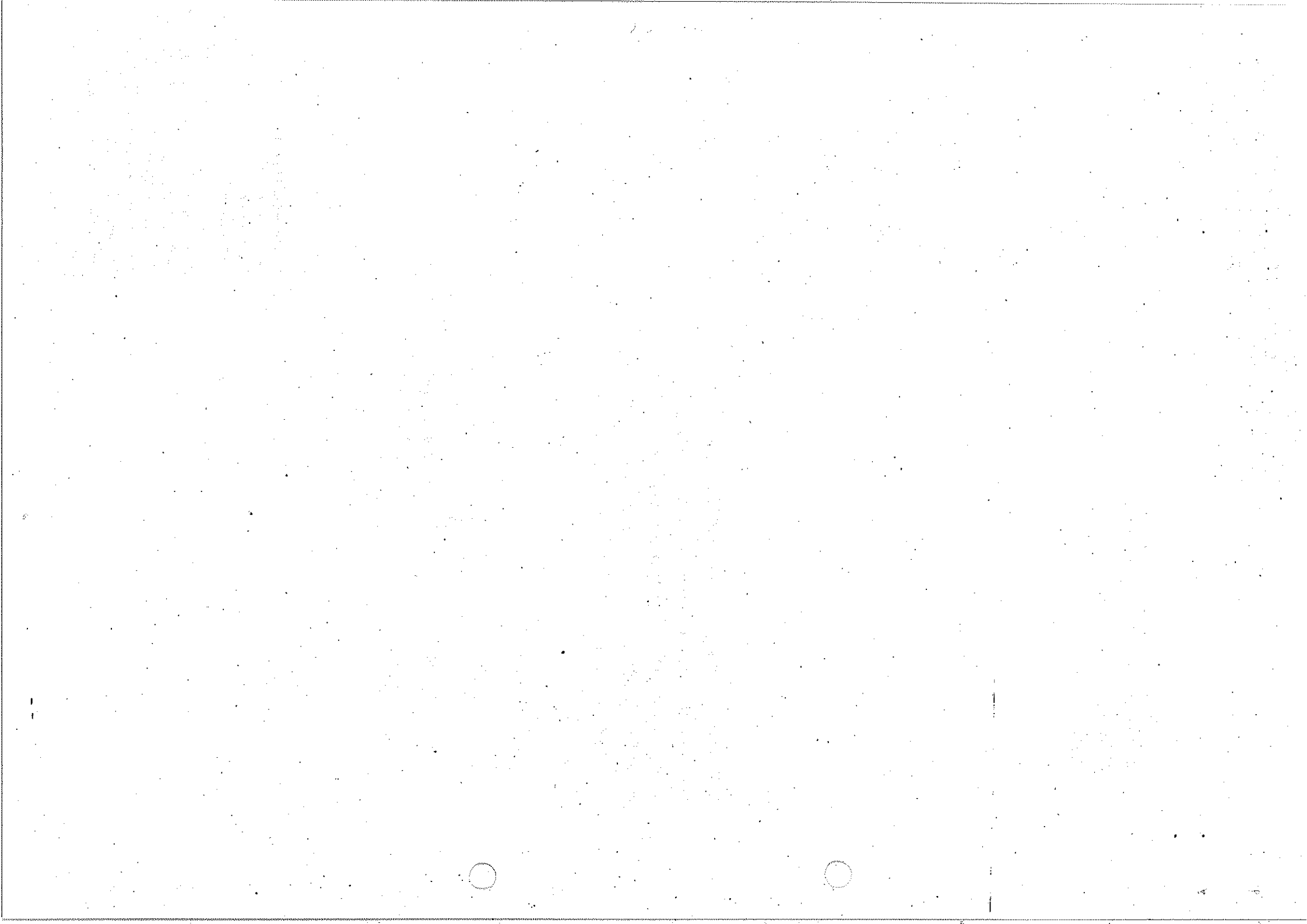
Tlf. 33 92 76 00

Fax 33 32 22 27

Telex 42230 milnun dk

E-post (X.400): I=mem; S=Miljø-og-
Energiministeriet; O=Miljø-og-
Energiministeriet; OU1=mem; P=sdn;
A=dk400; C=dk;

E-post (Internet): mem@mem.dk



DEPARTEMENTET

7. kontor MST

J.nr. M 3034-0003

MLA

Den 8. august 1997

Miljø- og energiministerens besvarelse af samrådsspørgsmål DG (alm. del - bilag 1466) stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg den 30. juli 1997.

Spørgsmål DG:

Ministeren bedes redegøre for hvad regeringen agter at foretage sig i anledning af Kommissionens åbningsskrivelse jf. alm. del - bilag 1454.

Svar:

Jeg forventer, at regeringen inden for den af Kommissionen fastsatte tidsfrist, d.v.s. inden udgangen af denne måned, vil besvare Kommissionens såkaldte åbningsskrivelse, hvor Danmark bliver bedt om ophæve forbuddet mod øl og so-davand på dåse.

Det kommer næppe for nogen som en stor overraskelse - set i lyset af den forudgående debat både skriftligt og i pressen, - at der er uenighed med Kommissionen om det danske dåseforbud.

Det er imidlertid - også efter nu at have læst åbningsskrivelsen - fortsat min overbevisning, at vi i Danmark har verdens bedste retursystem for flasker, hvor returprocenten er 99%. Jeg har således fortsat ikke set nogen afgørende miljøfaglige argumenter for at ødelægge dette effektive og velfungerende system.

Som I selv har kunnet se går Kommissionen i åbningsskrivelsen ikke ind i en nærmere drøftelse af de miljøfaglige argumenter i sagen. I forbindelse med modtagelsen af åbningsskrivelse har Miljø- og Energiministeriet på denne baggrund skrevet til Ritt Bjerregaards kabinet og understreget betydningen af, at vi i denne sag får en grundig drøftelse af de faglige argumenter. Jeg er derfor glad for nu at kunne oplyse, at Kommissionen, som reaktion på vores henvendelse, nu har tilkendegivet, at Kommissionen er åben overfor at mødes med de danske myndigheder igen med henblik på at få en grundig drøftelse af de faglige argumenter i sagen.

Netop fordi en drøftelse af de faglige argumenter er så vigtig i denne sag, har jeg, som det er udvalget bekendt, tidli-

gere på året aftalt med ordførerne fra Venstre og Konservative, at jeg igangsætter en opdatering af den eksisterende miljøvurdering af emballager til øl og læskedrikke. Opgaven har været i udbud efter EU's regler, og er i øjeblikket under udførelse af et konsulentfirma i Sverige (Chalmers Industriteknik) med Institut for Produktudvikling som underleverandør. Indtil videre skrider projektet frem efter planen - det vil sige at selve hovedarbejdet med at indsamle nye data går i gang nu, og den endelige afrapportering forventes færdig til januar 1998. Jeg håber, at der vil være mulighed for at inddrage resultatet af denne undersøgelse i de drøftelser, som Kommissionen nu har vist sig indstillet på at tage om sagen.

DEPARTEMENTET

7. kontor MST

J.nr. M 3034-0003

MLA

Den 8. august 1997

Miljø- og energiministerens besvarelse af samrådspørgsmål nr. DI (alm. del - bilag 1478) stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Spørgsmål DI:

Hvordan vil ministeren forklare, at EU-Kommissionens åbningskrivelse til Danmark om implementeringen af emballagedirektivet frit blev referet i det engelske fagblad Packaging Week, jf. Erhvervsbladet den 1. august 1997, to uger før (den 10. juli 1997), at skrivelsen var Europa-udvalget og Miljø- og Planlægningsudvalget i hænde (den 25. juli 1997), og at skrivelsen fortsat forsøges hemmeligholdt i Danmark?

Svar:

Jeg kan selvsagt ikke vide på hvilken baggrund det engelske fagblad Packaging Week har udarbejdet den nævnte artikel den 10. juli 1997.

For så vidt angår informationen af Folketinget i denne sag er Kommissionens åbningsskrivelse som bekendt efter udvalgenes anmodning fremsendt til såvel Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg som Europa-udvalget til orientering den 25. juli 1997. Der var herved tale om en videregående orientering end den der følger af de spilleregler, der er fastlagt ved Europa-udvalgets beretning fra 1993 om Information af Europa-udvalget om retslige skridt mod Danmark..

Endvidere vil Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg samt Europa-udvalg blive informeret om regeringens besvarelse af åbningsskrivelsen, og dette vil ske i fuld overensstemmelse med de nævnte spilleregler.

Som det fremgår af beretningen fra 1993 tilsendes Europa-udvalget i sager, der anses for særligt vigtige, notater om indholdet af Kommissionens åbningsskrivelse og regeringens svar umiddelbart efter, at svaret er afgivet til Kommissionen. Sådanne notater er normalt ikke fortrolige og vil heller ikke være det i den konkrete sag. Derimod vil åbningsskrivelser m.v. samt svarene herpå, der tilsendes Europa-udvalget, skulle behandles fortroligt, og som det fremgår af Europa-udvalgets beretning, omfatter dette fortrolighedskrav alle åbningsskrivelser m.v.

Imidlertid kan jeg da godt forstå, at det umiddelbart har givet anledning til en del forundring, at regeringen ikke har

offentliggjort åbningsskrivelsen fra Kommissionen. Enhver, der kender en lille smule til Miljø- og Energiministeriet ved, at vi går ind for mest mulig åbenhed. Men den konkrete sag er en EU-sag, og når Europaudvalgets således modtager åbningsskrivelser m.v. i fortrolighed skyldes det hensynet til spillereglerne i forhold til EU, hvor åbningsskrivelser m.v. af principielle grunde aldrig offentliggøres.

I den konkrete sag har udenrigsministeren dog alligevel spurgt Kommissionen om åbningsskrivelsen kunne offentliggøres, men svaret var, at både i denne som alle andre sager er åbningsskrivelser fortrolige. Man skal huske på, at en åbningsskrivelse er et led i en forhandling, og både for Kommissionen og medlemslandene kan det i de indledende forhandlinger være lettere at finde en løsning - og dermed undgå en retssag.

Skiftende regeringer har i hvert fald siden 1983 haft denne juridiske vurdering og praksis vedrørende behandlingen af korrespondancen i traktatkrænkelssager.

Det er således min opfattelse, at der er en velbegrundet forklaring på hvorfor regeringen ikke har offentliggjort åbningsskrivelsen fra Kommissionen i denne sag.