

UDENRIGSMINISTERIET

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg
og deres stedfortrædere

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>
Girokonto 3 00 18 06



Bilag
1

Journalnummer
400.C.2-0

Kontor
EUK

23. februar 2009

SVAR PÅ UDVALGSSPØRGSMÅL

Udenrigsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 70 – 75 ad EUU
alm. del af 14. januar 2009 vedrørende DIIS

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Udenrigsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 70 – 75 ad EUU alm. del af 14. januar 2009 vedrørende DIIS.

Svar på Folketingets Europaudvalgs spørgsmål 70 ad EUU alm. del af 14. januar 2009

Spørgsmål:

Ministeren bedes i lyset af nedenstående citater kommentere, om han er enig i, at DIIS' struktur og procedurer er problematiske.

I evalueringen af Dansk Institut for Internationale Studier (DIIS) foretaget af Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) kaldes DIIS' struktur og procedurer problematiske, idet DIIS' bestyrelse både er ansvarlig for og godkender udredninger, og at "dette er en usædvanlig praksis, både set fra et nationalt som et internationalt perspektiv" (side 31).

"Panelet var overrasket over bestyrelsens særlige direkte rolle i relation til forskningsarbejde fra DIIS" (side 47).

Hvad angår udredningsarbejde "har bestyrelsen hovedansvar for godkendelse af tekster produceret af DIIS' forskere. Efter internationale standarder er dette en højst usædvanlig praksis, for at sige det mildt" (side 78).

Svar:

Evalueringen af Dansk Institut for Internationale Studier omtaler ikke det forhold, at større udredninger bestilt af Folketinget eller regeringen afgives på bestyrelsens ansvar, som problematisk, men alene som udsædvanligt. Denne fremgangsmåde er fastlagt i Lov om etablering af Dansk Center for Internationale Studier og Menneskerettigheder af 6. juni 2002.

Endvidere fremgår det af evalueringen, at selvom denne konstruktion er usædvanlig, så har ingen af medarbejderne indikeret, at de nogensinde har følt sig begrænset eller presset af bestyrelsen til at tilpasse deres konklusioner til en politisk dagsorden eller på forhånd givne konklusioner. Erfarne forskere har desuden i forbindelse med evalueringen indikeret, at nuværende og tidligere bestyrelser flere gange har forsvaret forskernes uafhængige konklusioner både for så vidt angår forskning og udredninger, jf. evalueringens side 47.