

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 4. marts 2004 (Alm. del – bilag 652), udbedt sig min besvarelse af følgende spørgsmål:

**Spørgsmål 177:**

”Hvilke biologiske vurderinger og etiske overvejelser vil ligge til grund for regeringens oplæg til forhandlingsmandat vedrørende Kommissionens forordning om foranstaltninger vedrørende bifangst af småhvaler?”

**Svar:**

Grundlaget for regeringens holdning til Kommissionens forslag til rådsforordning om foranstaltninger vedrørende bifangster af hvaler er den internationale biologiske rådgivning i ICES om bestandene og bifangsterne af marsvin.

**Spørgsmål 178:**

”Finder ministeren det betryggende, hvis medlemslandene alene tager stilling til forslaget ud fra en biologisk vurdering af nationale eksperter og en økonomisk konsekvensvurdering i betragtning af, at der er tale om en forordning vedrørende migrerende arter i internationalt farvand og en regional forordning?”

**Svar:**

Regeringen støtter en fælles EU-indsats for at utilsigtede bifangster af marsvin reduceres mest muligt. Kommissionens forslag bygger på den internationale rådgivning fra ICES. I de tilfælde, hvor der er tale om migrerende arter, er der naturligvis et samarbejde mellem rådgivningen i de berørte lande.

**Spørgsmål 179:**

”Er der gennemført uafhængige biologiske analyser af de nødvendige foranstaltninger til at kunne sikre, at bestandene uden tvivl er i fremgang fra 2010, jf. målsætningen i det 6. Miljøhandlingsprogram, Göteborg-målsætningen m.v. om at standse artstilbagegangen?”

**Svar:**

Der foreligger ikke konkrete analyser, der viser, hvilken effekt foranstaltningerne har for bestandene af marsvin i 2010. Den foreliggende viden viser, at bestanden af marsvin i danske farvande påvirkes af fiskeriet, af klimaet og af forureningen. Jeg mener, at fiskeriet yder sit bidrag til at standse faldet i biodiversiteten ved de beslutninger, som Rådet (landbrug og fiskeri) forventes at træffe.

**Spørgsmål 180:**

”Vil et forbud mod drivgarn og påbud om brug af pingere, jf. Kommissionens forslag til forordning om foranstaltninger vedrørende bifangster, kunne hjælpe bestanden af småhvaler på fode igen, hvor de er fåtallige i dag?”

**Svar:**

Hensigten med Kommissionens forslag er at reducere bifangsterne af småhvaler også de steder, hvor de er fåtallige. I Østersøen forbydes drivgarn, fordi der i Østersøen er få marsvin, og fordi selv små bifangster af marsvin i drivgarn kan få negativ betydning for bestanden.

**Spørgsmål 181:**

”Vil forbud mod drivgarn og påbud om brug af pingere kunne mindske de etiske problemer i, at hvaler drukner i fiskegarn, jf. begrundelsen for forbuddet mod anvendelse af drivgarn i tunfiskeriet?”

**Svar:**

Forbud mod drivgarn og påbud af pingere må forventes at reducere bifangsterne af småhvaler og dermed også risikoen for, at hvaler drukner i garnene.

**Spørgsmål 182:**

”Hvilke ændringsforslag har EU Parlamentet stillet til Kommissionens forslag, herunder forslag om økonomisk kompensation til indkøb af pingere m.m?”

**Svar:**

Europa-Parlamentet foreslår bl.a., at der udvikles alternative redskaber og metoder til nedbringelse af bifangster af hvaler, og at fiskerne kan få tilskud til investeringer i pingere. For så vidt angår drivgarn foreslår Europa-Parlamentet, at støtte til fiskerne til tekniske tilpasninger som følge af drivgarnsforbudet, skrives ind i forslaget og suppleres med et forbud mod overdragelse af drivgarn, samt at drivgarnene skal destrueres mod, at fiskerne får kompensation for deres tabte investeringer.

Mariann Fischer Boel /

Kenn Skau Fogtmann