

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg
og deres stedfortrædere.

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Tel. +45 33 92 00 00
Fax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
Telex 31292 ETR DK
Telegr. adr. Etrangeres
Girokonto 300-1806



Bilag
1

Journalnummer
400.C.2-0

EUK

17. december 2004

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Socialministeriets besvarelse af spørgeskema fra Komitéen for Social beskyttelse om sociale tjenesteydelser.

Bendt Bendtsen

Socialministeriet
EU-kontor
J.nr.:
jlu

1. december 2004

Hermed følger Danmarks svar på SPC's spørgeskema om sociale tjenesteydelser.

Det skal indledningsvis understreges, at man fra dansk side anser EUs grundlæggende regler om det indre marked, herunder om statsstøtte, for overordentlig væsentlige. Danmark er imidlertid enig i, at der er behov for at få undersøgt medlemsstaternes håndtering af forholdet mellem sociale tjenesteydelser og statsstøttere reglerne m.v. med henblik på at skabe klarhed og transparens på området.

Skemaet besvares ikke slavisk, men der afgives bemærkninger til emner, som i særlig grad er fundet relevant i en dansk kontekst. I forlængelse heraf bemærkes, at Kommissionen har tilkendegivet, at såvel SPC som Højniveaugruppen vedrørende sundhedsydelser og medicinsk behandling skal bidrage med input til Kommissionens kommende meddelelse, og Danmark vil derfor gerne opfordre til, at spørgeskemaet også drøftes i Højniveaugruppen.

Field 1 – Overview of the national S

SGI

1. *What are the general characteristics of the national social SGI with regard to e.g. the following points?*
 - *Organisation, design and structure (geographical, market structure, administrative level);*
 - *financing (e.g. contributions, direct funding via government budget, payment of remuneration for the service, charity donations, mutualisation);*
 - *service provider (e.g. state and local authorities, public enterprises, public-private partnership, voluntary non-profit organisations, role of volunteers, private enterprises);*
 - *definition of tasks/obligations (what are these tasks/obligations and how are these laid down, i.e. contract, law or other);*
 - *quality standards.*

2. *Please indicate whether and if so how these characteristics are likely to develop and change in the coming years. This with a view of the modernisation of these services (taking into account developing users' needs, quality standards and (financial) efficiency).*
3. *Are there examples of social SGI which use market mechanisms to fulfil their tasks; what could be learnt from these experiences?*

Svar

For så vidt angår, organisation, design, structure, financing, service provider, quality standards etc. henvises til vedlagte skema.

Ydelser, som udbetales udelukkende til den enkelte borger, såsom kontanthjælp, pensioner, sygedagpenge, arbejdsløshedsdagpenge mv., falder uden for rammerne af denne besvarelse, og er derfor ikke medtaget i skemaet. Skemaets kategorier følger i øvrigt systematikken i den danske Servicelov.

Skemaet skal i øvrigt ses i lyset af, at kommunerne og amtskommunerne typisk har ansvaret for levering af sociale tjenesteydelser, mens ramme-lovgivningen varetages centralt. Denne lovgivning foreskriver dog, at kvaliteten af ydelserne skal nøje fastlægges og overvåges. Finansieringen er typisk delt mellem parterne, og private aktører har fået en større rolle indenfor de senere år.

Det må forventes, at sociale tjenesteydelser i de kommende år vil undergå en stadig modernisering navnlig med henblik på at imødekomme ønsker om bedre kvalitet, individuelle brugerhensyn m.v.

Som eksempler på ydelser, hvor markedsmekanismer spiller en rolle, kan nævnes **ydelse af personlig og praktisk hjælp til personer med nedsat funktionsevne.**

Kommunalbestyrelsen fastsætter og offentliggør de kvalitets - og priskrav, der stilles til alle leverandører af personlig og praktisk hjælp efter lov om social service – både offentlige og private leverandører. Kommunalbestyrelsen har i henhold til serviceloven pligt til at godkende og indgå kontrakt med enhver leverandør, der opfylder kommunalbestyrelsens krav til kvalitet og pris. Denne pligt kan alene fraviges, hvis kommunalbestyrelsens afvisning kan begrundes med, at grundlæggende krav til økonomi, faglig hæderlighed m.v., ikke er opfyldt.

Kommunalbestyrelsens fastsættelse af kvalitetskrav til leverandører af personlig og praktisk hjælp sker på grundlag af kommunens kvalitetsstandarder. Kommunalbestyrelsens kvalitetsstandard på hjemmehjælpsområdet skal bl.a. redegøre nærmere for de beslutninger, der er truffet om indhold, omfang og udførelse af hjælpen. Formålet med kvalitetsstandarder er bl.a. at sikre ensartede afgørelser i kommunen, således at

borgere med samme behov får tildelt samme hjælp Herudover skal kvalitetsstandarderne sikre, at borgerne har kendskab til deres rettigheder over for kommunen. Endelig er kvalitetsstandarderne og de operationelle mål herunder kvalitetskravene til leverandøren et redskab, som kan sikre overensstemmelse mellem de politiske mål, den faktiske myndighedsudøvelse og leverandørvirksomheden. Efter reglerne skal kommunalbestyrelsen mindst én gang årligt udarbejde en kvalitetsstandard og følge op på kvaliteten og styringen af hjælpen.

Der opereres med 2 modeller til at varetage lovens formål, som de kommunale myndigheder kan vælge imellem, nemlig godkendelsesmodellen og udbudsmodellen.

Godkendelsesmodellen betyder, at alle leverandører, der opfylder kommunalbestyrelsens kvalitets- og priskrav i forhold til de enkelte ydelseskategorier, skal godkendes til at levere personlig og praktisk hjælp. Der er ingen begrænsninger på antallet af leverandører i denne model.

Efter godkendelsesmodellen fastsættes timeprisen normalt ud fra omkostningerne ved den kommunale leverandørvirksomhed.

Priskravet fastsættes ud fra en kalkulation af de gennemsnitlige langsigtede omkostninger ved den kommunale leverandørvirksomhed af personlig og praktisk hjælp. I omkostningsberegningen indgår således både de direkte og indirekte omkostninger ved den kommunale leverandørvirksomhed. Derved stilles samme krav til den kommunale og de private leverandører, og konkurrenceforvridning til fordel for den kommunale leverandørvirksomhed undgås.

Udbudsmodellen indebærer, at leverancen af hjemmehjælpen sendes i udbud under hensyntagen til EU's udbudsregler. For levering af personlig og praktisk hjælp stilles krav om mellem 2 og 5 leverandører, og for madservice og madservice inkl. udbringning stilles krav om mindst 2 leverandører i alt.

Kommunalbestyrelsen har pligt til at fastsætte og offentliggøre kvalitetskrav, men ellers vil leverandørerne blive udvalgt efter, hvem der har afgivet det økonomisk mest fordelagtige udbud. Der stilles derfor ikke priskrav, og kravet om flere leverandører kan indebære, at forskellige leverandører afregnes til forskellig timepris.

Lægges udbudsmodellen til grund, vil en eventuel kommunal leverandørvirksomhed indgå i udbuddet på lige fod med de øvrige leverandører. Kommunalbestyrelsen kan således ikke stille krav om, at den kommunale leverandørvirksomhed efter udbuddet skal være blandt de valgte leverandører.

Et andet eksempel på et område, hvor markedsmekanismer spiller en rolle, er i forbindelse med **Dagtilbud til børn**.

Kommunalbestyrelsen er forpligtet til at sørge for, at der er det nødvendige antal pladser i dagtilbud til børn. Amtskommunen har forpligtelsen til at sørge for, at der er det nødvendige antal pladser i særlige dagtilbud til børn, der på grund af betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, har et særligt behov for støtte, behandling m.v., der ikke kan dækkes gennem ophold i de almindelige dagtilbud. Med kommunalreformen vil denne opgave overgå til kommunalbestyrelsen.

Dagtilbud kan etableres på følgende måder:

1. Som daginstitutioner enten med kommunen som leverandør eller med privat leverandør, som skal drive daginstitutionen som en selvejende daginstitution.
2. Som kommunal dagpleje. Kommunen ansætter og aflønner de ansatte dagplejere.
3. Som puljeordning hvor den private entreprenør skal indgå aftale med kommunen.
4. Som privatinstitution, som efter det fremsatte lovforslag skal træde i kraft den 1. juli 2005.

De to sidste former er af speciel interesse i denne sammenhæng.

Puljeordninger er private pasningsordninger til børn. De baseres på en aftale mellem kommunen og den private udbyder, som ønsker at drive en puljeordning. Kommunen er ikke forpligtet til at indgå aftale med puljeordninger.

Gennem aftalen fastlægges rammerne for puljeordningen, herunder hvilket tilskud kommunen yder pr. indskrevet barn i ordningen.

Der stilles ikke i loven krav til, hvordan en puljeordning skal være organiseret. Kommunen kan indgå aftale med enkeltpersoner, foreninger, virksomheder m.v. Kommunen skal gennem aftalen sikre, at der er udpeget en juridisk ansvarlig for modtagelse af tilskuddet fra kommunen. Aftalen danner desuden grundlag for kommunens udførelse af tilsynsforpligtelsen.

Der er ikke i serviceloven fastsat øvre eller nedre grænse for, hvilket tilskud kommunen kan yde til puljeordninger.

Puljeordninger kan oprettes af en gruppe forældre, der går sammen om at drive en ordning, af foreninger, virksomheder eller andre, der ønsker at stå for driften.

Kommunen skal gennem aftalen sikre, at puljeordningen kan leve op til de krav, som kommunen stiller til dagtilbud.

Familie- og forbrugerministeren har den 5. november 2004 genfremsat et lovforslag, som indsætter en ny bestemmelse i serviceloven om *privatinstitutioner*.

Lovforslaget har til formål at lette adgangen for kvalificerede private leverandører til at oprette og drive daginstitutioner som privatinstitutioner, og give mulighed for at privatinstitutionerne kan trække et eventuelt overskud ud af driften.

Formålet er endvidere at sikre forældrene et friere valg mellem at benytte offentligt drevne og private daginstitutioner.

Efter de gældende regler kan private kun oprette og drive daginstitutioner efter aftale med en kommune. Kommunen er ikke forpligtet til at indgå aftale med en privat leverandør om drift af en daginstitution, og den private leverandør kan ikke trække et eventuelt overskud ud af driften, men det skal anvendes til formålet, som er børnepasning.

Det vil fortsat være kommunalbestyrelsen, der som myndighed har ansvaret for at træffe overordnede politiske beslutninger på området. Det betyder, at det er kommunalbestyrelsen, der fastsætter det kommunale serviceniveau, og at kommunalbestyrelsen skal følge op på, at de politiske beslutninger om dagtilbuddenes kvalitet føres ud i livet af de private leverandører af daginstitutioner.

Med de nye regler forpligtes kommunalbestyrelsen til at give alle kvalificerede leverandører adgang til at etablere og drive daginstitutioner. Det er således en udvidelse af de former for dagtilbud, der kan etableres. Privatinstitutioner behøver ikke indgå aftale med kommunen, men kommunen skal godkende en privat leverandør, hvis denne lever op til de kvalitetskrav, der stilles til dagtilbud på centralt plan og på kommunalt plan.

Kommunen skal stille samme krav til privatinstitutioner, som den stiller til egne daginstitutioner. Ved godkendelsen skal privatinstitutionen dokumentere, at den lever op til de fastsatte krav. Kommunen skal således fastsætte og offentliggøre sine godkendelseskriterier.

Kommunen skal føre tilsyn med, at privatinstitutionerne lever op til de krav, som de er godkendt på baggrund af.

Privatinstitutioner skal fastsætte regler om optagelse, som respekterer almindelige retsgrundsætninger. Der kan således ikke fastsættes retningslinjer, der formelt eller reelt udelukker visse grupper af børn. De træffer selv afgørelse om optagelse, og er forpligtet til at optage børn, hvis der er ledige pladser.

Tilskuddet fra kommunen til privatinstitutioner fastsættes ud fra den enkelte kommunes udgiftsniveau. Hermed sikres sammenhæng i forhold til det serviceniveau, som opholdskommunen tilbyder i de offentlige dagtilbud.

Der er ikke som for de offentlige dagtilbud gennem lovgivningen sat et loft over forældrebetalingen. Formålet hermed er at skabe en konkurren-

cesituation på prisen – både mellem private og offentlige og mellem private indbyrdes.

Markedsmekanismer spiller også en rolle i forbindelse med **arbejdsformidlingerne**.

Arbejdsformidlingen (AF) i Danmark er statsligt finansieret. AF har som hovedopgaver at overvåge udviklingen på arbejdsmarkedet, at formidle arbejde til ledige og beskæftigede, at yde vejledning og information, at tilbyde aktivering til forsikrede ledige samt at afhjælpe flaskehalse på arbejdsmarkedet.

I de senere år har AF i stigende omfang inddraget andre aktører i indsatsen. Ideen med at åbne for, at andre aktører kan overtage nogle af Arbejdsformidlingens opgaver, er at nyttiggøre disse aktørers særlige viden, kompetencer og nytænkning ved at afprøve nye og alternative metoder til at få ledige hurtigst muligt tilbage på arbejdsmarkedet. Andre aktører inddrages i beskæftigelsesindsatsen via udbud for at sikre en lige og fair konkurrence mellem alle interesserede aktører. Selv om andre aktører kan varetage visse opgaver, bevarer AF myndighedsansvaret.

For så vidt angår aktiveringsindsatsen overfor ledige, skal peges på, at denne indsats også kan betragtes som en social tjenesteydelse. Det er derfor vigtigt at fremtidige gruppefritagelsesforordninger på dette område understøtter medlemsstaternes muligheder for at gennemføre en fleksibel beskæftigelsesindsats i overensstemmelse med EU's beskæftigelsesstrategi.

Særligt vedrørende **det danske hospitalsvæsen** bemærkes følgende:

I Danmark er sygehusdrift en skattefinansieret offentlig egenproduktion inden for det amtskommunale system. Sygehusydelse tilbydes vederlagsfrit; der er således ikke tale om nogen økonomisk aktivitet, idet brugeren (patienten) ikke betaler en modydelse i form af brugerbetaling. De amtskommunale sygehuse tilhører amterne, og finansiering af sygehuses drift sker direkte via den enkelte amtskommunes budget. Der er ikke tale om nogen overførsel af økonomiske midler fra én juridisk person til en anden, ligesom budgettets bevilling til drift af det enkelte sygehus ikke kan betragtes som en kompensation.

På indtægtssiden i de amtskommunale budgetter indgår - ud over direkte opkrævede amtsskatter - tilskud fra staten i form af generelle bloktilskud; disse tilgår imidlertid de respektive amtskommuner som sådan og dermed ikke de enkelte amtskommunale sygehuse, som øremærket statsstøtte til sygehusdrift. Hverken det enkelte amtskommunale sygehus eller amtskommunen har nogen (egen)kapital, som skal forrentes via indtjening.

Der er tale om tjenesteydelser af ikke-økonomisk interesse uden for rammerne af EU's statsstøtteregler på lige fod med undervisning i det nationale undervisningssystem.

Field 2 – Definitions of social SGI

4. *Is there at national level a notion or definition of social SGI or social services generally?*
5. *It has been argued that social SGI are different to other SGI – Do you agree with this? Is a more detailed analysis of these possible differences –especially in relation to networks industries¹ – a way forward to gain more certainty?*
6. *In case you feel that social SGI are different to other SGI please indicate what could then be the elements for a description at European level of these specificities of social SGI's, taking into account the diversity of general interest missions related to social services in the Member States and the general principles?*

Could the elements worked out in the “Key issues” of the Conference “Social Services of General Interest in the EU” (28 and 29 June 2004) be a good base for this description in the European context? Which elements have to be added; which have to be amended?
7. *Which of the different sectors outlined under Field 1 should have priority for the examination at European level*

Svar

Der er ikke i Danmark etableret en formel definition af begrebet sociale tjenesteydelser; men ifølge lov om social service, hvori de fleste ydelser har hjemmel, er formålet med loven at tilbyde rådgivning og støtte for at forebygge sociale problemer, at tilbyde en række almene serviceydelser, der også kan have et forebyggende sigte samt at tilgodese behov, der følger af nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige problemer.

Der er således tale om bestemmelser, der har til formål at sikre standarderne i de sociale tjenesteydelser.

Derimod går man ud fra, at ordninger med diverse kontantydelse fra den sociale sikring, (pensioner, sygedagpenge, arbejdsløshedsdagpenge etc.), der i Danmark administreres af kommunerne, samt kontanthjælp (income support) og andre kontantydelse til køb af sociale serviceydelser, falder uden for rammerne af denne besvarelse.

Karakteristisk for danske sociale tjenesteydelser er endvidere, at der er etableret en grundlæggende sondring mellem myndighedsansvar og leverandøransvar, jf. nærmere beskrivelsen ovenfor.

Kendetegnende for sådanne ydelser er således, at de skal leveres med høj kvalitet, at forsyningen skal være kontinuerlig, at de skal være økonomisk overkommelige, samt at der ofte er indbygget elementer af samfundsmæssig solidaritet.

Efter dansk opfattelse adskiller sociale tjenesteydelser sig idémæssigt ikke så meget fra andre tjenesteydelser af generel interesse, bortset fra at de sædvanligvis har samfundets ressourcemæssigt svageste personer som målgruppe. Det er derfor vanskeligt at opstille præcise kriterier for, hvordan tjenesteydelser af generel interesse på det sociale område skulle adskille sig fra andre samfundsmæssigt livsnødvendige tjenesteydelser af generel interesse så som levering af rent vand, elektricitet, varme etc.

Field 3 – Experience med EC internal market or competition rules

8. *Please indicate for the services identified under question 7 with regard to the EC rules listed below (see also background document) whether:*

- a. *it is established (in case-law or by way of Community law) that these services fall outside the scope of these rules*
- b. *it is established (in case-law or by way of Community law) that these services are falling within the scope of these rules*
- c. *it is unclear if these rules apply to these services, there is a need for clarification ("grey zone")*

- *Internal market rules;*
- *Art. 81 and/or Art. 82 EC;*
- *Art. 86 EC;*
- *Art 87;*
- *Public procurement rules;*
- *External trade negotiations.*

9. *Please describe experiences concerning the influence of these EC rules on social SGI (may be "good" or "bad" examples; e.g. have these rules enabled the efficient provision of certain services or have they limited the freedom to realise national social policy goals)?*

10. Are there examples where the mentioned EC rules were taken into account in advance when planning or reforming national social policy?

Svar

Når der fra dansk side er gennemført ændringer af lovgivningen m.v. vedrørende sociale tjenesteydelser, er der taget hensyn til Traktatens regler om statsstøtte. Når private leverer sociale tjenesteydelser til offentlige myndigheder, fastsættes betalingen for tjenesteydelsen i forhold til de faktiske udgifter forbundet med fremstillingen af tjenesteydelsen. Dette skyldes, at den sociale lovgivning hviler på et princip om, at der ikke må ske privat formueopsamling for offentlige midler. De sociale myndigheder må kun betale de faktiske udgifter, som er forbundet med leverancen af sociale tjenesteydelser. I opgørelsen af de faktiske udgifter må fortjeneste til leverandøren ikke indgå.

Den sociale lovgivning udelukker således generelt, at private virksomheder får mulighed for at opnå fortjeneste ved at levere sociale tjenesteydelser, medmindre der gælder særlige regler. I forhold til leverance af personlig og praktisk hjælp findes der særlige regler, som muliggør fortjeneste ved leverance af den pågældende tjenesteydelse, når blot leverandøren lever op til de fastsatte pris- og kvalitetskrav.

Der er overvejelser om at indføre særlige regler på andre områder. Danmark har således ikke identificeret problemer i relationen sociale tjenesteydelser vis a vis statsstøtte, men man så dog gerne, at der på EU- plan kunne etableres en bedre forståelse mellem begreberne tjenesteydelser af generel interesse og tjenesteydelser af generel økonomisk interesse.

Field 4 – Further steps at European level

11. Are there specific fields of European law and activities which necessitate further clarification with regard to their impact on social SGI (see also question 8), like e.g:

- Internal market rules;
- Art. 81 and/or Art. 82 EC;
- Art. 86 EC;
- Art 87;
- Public procurement rules;
- External trade negotiations.

12. Should the work to be carried on only concern social services of general economic interest and concentrate on e.g. competition rules and certain internal market rules or should social SGI both of an economic or non-economic nature be subject for further work?

13. *What should be the concrete aim (especially concerning further steps) of the Communication of the Commission on social SGI including health services?*
14. *Do you consider the use of the open method of co-ordination (existing or new) an appropriate means for further steps? If so, what should be the concrete task of this method? (e.g. common objectives, exchange of good practices, evaluation etc).*
15. *Could at some stage and without prejudging the right of initiative of the Commission, legislative acts be considered as an appropriate means for further steps (under the assumption that a valid legal base can be found), and if so what should be the concrete task of these instruments (Directives, Regulations, Recommendations)? The following additional questions seem to be possible:*
- *Should these legal acts limit the scope of EU rules and their application to social services?*
 - *Should these legal acts establish common standards for social services, allowing EU rules, like the Internal Market rules, to be applied while taking into account fully the social policy goals?*
 - *Should there be legally defined criteria, e.g. criteria concerning quality, affordability, accessibility or solidarity at European level?*

Svar

De danske myndigheder finder, at det vil være af afgørende betydning ved fortsat eksamination på EU-plan at få skabt større klarhed og transparens med hensyn til forståelsen, rækkevidden og forholdet imellem begreberne tjenesteydelser af generel økonomisk interesse og tjenesteydelser af generel interesse samt i forhold hertil af begrebet sociale tjenesteydelser af generel interesse.

Under hvilken form, denne klarhed kan skabes, er det efter dansk opfattelse præmaturligt at udtale sig om. Imidlertid kunne en farbar vej være at lade den åbne koordinations metode finde anvendelse dels med henblik på at synliggøre og dermed skabe transparens om, hvad der foregår i de enkelte medlemsstater, dels med henblik på at lære af hinandens erfaringer på området. Derimod ser man intet behov for at anvende den åbne koordinations metode til at fastsætte fælles mål i forbindelse med samarbejdet om sociale tjenesteydelser.

For så vidt angår spørgsmålet om lovmæssig regulering på EU-plan bemærkes, at man fra dansk side – med undtagelse af hospitalsområdet – allerede har givet principiel støtte til de af Kommissionen i foråret 2004 fremsatte tekster om tjenesteydelser af generel økonomisk interesse, herunder fastsættelse af de såkaldte Altmark-kriterier samt visse mini-

mumsværdier for statsstøtte. Der findes ikke at være behov for at udfærdige særlige rammedirektiver, forordninger eller vejledninger på området.

Forsyningspligtydelser af tilstrækkelig høj kvalitet og til en rimelig pris kan sikres gennem de generelle, horisontale konkurrence-, udbuds-, statsstøtte- og forbrugerregler. Disse regler kan udbygges, hvis de ikke er tilstrækkelige til at sikre, at forsyningspligtydelserne har et tilstrækkeligt niveau.

De eksisterende regler bør alene suppleres og udbygges med sektorspecifik regulering, hvis den generelle, horisontale regulering måtte vise sig ikke at være tilstrækkelig.

Field 1 – Overview of the national SGI

<i>Statutory social protection schemes</i>	Legal basis	Organisation	Benefits	Financing	Service Providers	Quality Standards
Care of close relatives with handicaps or suffering from serious diseases and Care of terminal patients	Act on social services	Local authorities	Cash benefits	Local budget	Local authorities	Not applicable

<i>Health and social care services</i>	Legal basis	Organisation	Benefits	Financing	Service Providers	Quality Standards
Home care	Act on social services	Local authorities	Benefits in kind. In some cases also benefits in cash	Local authorities budget	Local authorities or private enterprises	Applicable
Rehabilitation measures to remedy the impairment of physical function	Act on social services	Local authorities	Benefit in kind	Local authority budget	Local authority	Applicable

<i>Support for families – child care</i>	Legal basis	Organisation	Benefit	Financing	Service Providers	Quality Standards
Day care - institutions	Act on social services	Local authorities	Benefit in kind	Local authority budget and remuneration	Local authority or non-profit organisations	Applicable
Pooling arrangements	Act on social service	Local authorities	Cash benefit	Local authority budget	Ingen begrænsninger	Not Applicable
Subsidies for parents electing private care	Act on social services	Local authorities	Cash benefits	Local authority budget	Ingen Begrænsninger	Not Applicable

<i>Services to promote social integration</i>	Legal basis	Organisation	Benefits	Financing	Service Providers	Quality Standards
Homelessness	Act on social services	Local authorities	Benefit in cash	Local authority budget	Local and regional authorities. non-profit organisations and private enterprises.	Not applicable
Attendance and contact persons	Act on social services	Local authorities	Benefit in cash	Local authority budget	Local and regional authorities. non-profit organisations	Not applicable
Personal care and assistance and assistance or support for necessary practical work in the home	Act on social services	Local authorities	Benefits in kind In some cases also benefits in cash	Local authority budget	Local authorities or private enterprises	Applicable
Care or support and exercise or help in developing skills to persons with special needs due to substantially impaired physical or mental function or particular social problems	Act on social services	Local authorities	Benefits in kind	Local authority budget	Local authorities, non-profit organisations and private enterprises	Applicable
Treatment of persons substantially and permanently impaired physical or mental function or particular	Act on social services	Local authorities	Benefit in cash	Local authority budget	Local and regional authorities. Private enterprises.	Not applicable

social problems						
Payment of necessary extra costs incidental to the daily maintenance of persons with substantially and permanently impaired physical or mental function	Act on social services	Local authorities	Benefit in cash	Local authority budget		Not applicable
Treatment for drug addicts	Act on social services	Regional authorities	Benefit in cash	Regional authority budget	Regional authorities Private enterprises	applicable
Sheltered employment	Act on social services	Regional authorities	Benefit in cash	Regional authority budget and remuneration	Local and regional authorities. Private enterprises and non profit organisations.	Not applicable
Technical aids	Act on social services	Local and regional authorities	Benefit in kind. Benefits in cash for hearing aids	Local and regional authority budget	Local and regional authorities. Private enterprises for particular personal aids	Not applicable
Subsidies for cars	Act on social services	Regional authorities	Benefit in cash	Regional authority budget		Not applicable

<i>Social housing</i>	Legal basis	Organisation	Benefits	Financing	Service Providers	Quality Standards
Temporary accommodation to persons in need thereof due to substantially impaired physical or mental function of particular social problems	Act on social services	Local authorities	Benefit in kind	Local authority	Regional authorities and non-profit organisations and private enterprises	Not applicable
Long-term accommodation for persons in need of extensive assistance for general day-to-day functions or care, attendance or treatment due to substantially and permanently impaired physical or mental function	Act on social services	Regional authorities	Benefit in kind	Regional authority budget and remuneration	Regional authorities and non-profit organisations and in few cases private enterprises	applicable
Temporary stay in shared accommodation facilities	Act on social services	Regional authorities	Benefits in kind	Regional authority budget and remuneration	Regional authorities and non-profit organisations and private enterprises	Not applicable
Temporary stay in shared accommodation facilities for women	Act on social services	Regional authorities	Benefits in kind	Regional authority budget and the state shall reimburse 50 pct.	Regional authorities and non-profit organisations and in few cases private enterprises	applicable
Temporary accommodation for persons with particular social problems	Act on social services	Regional authorities	Benefits in kind	Regional authority budget and the state shall reimburse 50	Regional authorities and non-profit organisations and in few	Not applicable

				pct.	cases private enterprises	
Nursing homes	Act on social services	Local authorities	Benefits in kind	Local authority and remuneration	Local authorities and non-profit organisations	

<i>Placement services and education and training</i>	Legal basis	Organisation	Financing	Service Providers	Quality Standards
Statslig arbejdsformidling	Lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats	Regionale statslige myndigheder	Staten	Regionale statslige myndigheder og andre aktører	
Aktivering af forsikrede ledige	Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats	Regionale statslige myndigheder	Staten og privat forsikring	Regionale statslige myndigheder og andre aktører	
Aktivering af ledige, der modtager kontanthjælp	Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats	Lokale myndigheder	Staten og lokale myndigheder	Lokale myndigheder og andre aktører	