

Udenrigsministeriet

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg
og deres stedfortrædere

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>
Girokonto 3 00 18 06

Bilag

Journalnummer

Kontor

1

400.C.2-0

EUK

20. juni 2007

Idet der henvises til Europaudvalgets spørgsmål 1 af 29. maj 2007, ad KOM (2007) 0185 Grønbog: Aktindsigt i dokumenter, som opbevares af institutionerne i Det Europæiske Fællesskab fremsendes til underretning for Folketingets Europaudvalg de modtagne høringssvar.

UDENRIGSMINISTERIET

Europaudvalgets spørgsmål 1 ad
KOM (2007) 0185 af den 29. maj
2007

Spørgsmål:

»GRØNBOG: Aktindsigt i dokumenter, som opbevares af institutionerne i Det Europæiske Fællesskab. En redegørelse.

Ministeren bedes oversende de indkomne høringssvar vedrørende grønbogen om revision af reglerne om aktindsigt i EU-institutionernes dokumenter, når disse foreligger «

Svar:

De indkomne høringssvar vedlægges.

FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Gammeltorv 22, 1457 København K
Telefon 33 13 25 12. Telefax 33 13 07 17
Personlig henvendelse 10-15

Dato: 14 JUNI 2007

J.nr.: 2007-1736-962
Sagsbehandler: JA/AJC
(Bedes anført ved henvendelser)
Akt. nr.: 2

EU-Retskontor
Asiatisk Plads 2
1402 København K

85

400-17.14

SKANNET
SKAL IKKE RETUR TIL DOK

Vedrørende høring over Kommissionens grønbog om revision om aktindsigt i EU-institutionens dokumenter

Jeg sender hermed mine svar vedrørende ovennævnte.

Spørgsmål 1: Hvordan vurderes den tilgængelige information i institutionernes registre og på institutionernes hjemmesider?

Svar: Ingen mening

Spørgsmål 2: Skal aktiv formidling af information, evt. på udvalgte områder, prioriteres højere?

Svar: Ja

Spørgsmål 3: Vil ét samlet sæt af regler om aktindsigt omfattende miljøinformation give mere klarhed for borgerne?

Svar: Ja

Spørgsmål 4: Hvilke kriterier bør en ændret undtagelsesbestemmelse om personoplysninger i forordning om aktindsigt indeholde?

Svar: Jeg er enig med Kommissionen i at afvente resultatet af de verserende retssager.

Spørgsmål 5: Hvorledes kan den eksisterende undtagelse i artikel 4, stk. 2, 1. led, præciseres med henblik på at opnå passende beskyttelse af tredjemands kommercielle eller økonomiske interesser?

Svar: Ingen mening

Spørgsmål 6: Er der i lyset af de hidtidige erfaringer grundlag for særlige bestemmelser om håndtering af overdrevne eller urimelige anmodninger, særligt med hensyn til tidsfrister?

Svar: Ja

Spørgsmål 7: Kan dokumentbegrebet defineres således, at det dækker de informationer, som findes i databaser, og som kan udtrækkes med de eksisterende søgeværktøjer?

Svar: Ja

Spørgsmål 8: Skal der i forordningen være en præcisering af undtagelsesbestemmelsernes anvendelsesområde?

Svar: Ja

Sidste spørgsmål: Andre bemærkninger?

Svar: Ingen bemærkninger

Med venlig hilsen



Jon Andersen
kommitteret

Ved e-post af 14. maj 2007 har Udenrigsministeriet fremsendt Kommissionens grønbog om revision af reglerne om aktindsigt i EU-institutionernes dokumenter.

Det fremsendte giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Inge Birgitte Møberg

Fuldmægtig

Direkte tlf.: 33 19 32 33


DATATILSYNET

JS

Udenrigsministeriet
Asiatisk Plads 2
1448 København K

Att.: EU-retskontoret

Pr. e-mail: jteu@um.dk

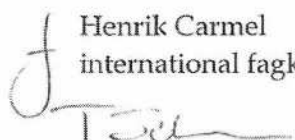
15. juni 2007

**Høring over Kommissionens grønbog om revision af reglerne om aktindsigt i
EU-institutionernes dokumenter**

Tak for muligheden for at kommentere udkastet.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

 Henrik Carmel
international fagkonsulent

Til Udenrigsministeriet

Tak for tilsendte høringssvar vedr. ovennævnte.

AC har udsendt høringen til medlemsorganisationer, og har i den forbindelse ikke modtaget bemærkninger.
AC har således ingen kommentarer til høringen.

På vegne af chefkonsulent Kätthe Munk Ryom

Venlig hilsen

Flemming S. Pedersen
Sekretær

Akademikernes Centralorganisation

Postboks 2192 • Nørre Voldgade 29 • 1017 København K

Telefon 33 69 40 40 • Telefon direkte 33 69 40 30

Fax 33 93 85 40

Internet www.ac.dk • e-mail fsp@ac.dk



EU-retskontoret
Udenrigsministeriet

Sendt elektronisk

15. juni 2007

Høring over grønbog om revision af reglerne om aktindsigt i EU-institutionernes dokumenter (KOM (2007) 185)

Danske Mediers Forum har med tak modtaget Kommissionens høring over grønbog om revision af reglerne om aktindsigt i EU-institutionernes dokumenter.

Danske Mediers Forum hilser EU-Kommissionens beslutning om at revidere reglerne om aktindsigt i EU-institutioner som led i forsøget på at skabe mere åbenhed velkommen. Øget åbenhed og gennemsigtighed i beslutningsprocessen i EU er af afgørende betydning for borgernes mulighed for at deltage i beslutningsprocessen og ikke mindst for de pågældende institutioners legitimitet.

Danske Mediers Forum kan derfor tiltræde Kommissionens betragtninger om, at der er behov for en gennemgang af de eksisterende regler om offentlighedens ret til aktindsigt i EU-institutionernes arbejde og bifalder indledningsvist de tiltag til øget åbenhed, der kommer til udtryk i de konkrete forslag til ændringer af forordningen om aktindsigt, herunder en forbedret adgang til institutionernes registre, direkte adgang til dokumenter samt bedre information til offentligheden om institutionernes aktiviteter.

Danske Mediers Forum finder imidlertid ikke, at Kommissionens ændringsforslag er tilstrækkelige til at sikre borgerne den fornødne indsigt i institutionernes arbejde. En reform af aktindsigtsreglerne i EU bør – såfremt forordningens formål om at give retten til aktindsigt størst mulig virkning skal realiseres – reelt føre til, at offentlighedens ret til indsigt i EU styrkes væsentligt.

Konkrete forslag til hvorledes aktindsigtsreglerne kan forbedres vil fremgå i forbindelse med Danske Mediers Forums besvarelse af Kommissionens spørgeskema.

Spørgsmål 1: Vurdering af den tilgængelige information i institutionernes registre og på institutionernes hjemmesider

Det er Danske Mediers Forums opfattelse, at institutionerne – herunder særligt Kommissionen – generelt offentliggør mange oplysninger på deres hjemmesider. Dette er desværre ikke ensbetydende med, at det offentliggjorte materiale er let tilgængeligt for offentligheden, da det erfaringsmæssigt kan være ganske vanskeligt for den ikke professionelle bruger at finde frem til de relevante dokumenter og oplysninger. Det er essentielt, at de elektroniske informationssystemer er brugervenlige og ikke fordrer nøjagtig kendskab til dokumentets titel og journalnummer, men at systemet muliggør en konkret søgning på emne og tema.

Institutionernes hjemmesider kunne derfor med fordel forbedres såvel med hensyn til den faktiske udbredelse af oplysninger, herunder med indføjelser af links til andre relevante dokumenter i sagen, som den praktiske udformning af og omfang af de enkelte institutioners registre.

Spørgsmål 2: Skal aktiv formidling af information prioriteres højere?

Danske Mediers Forum kan svare bekræftende på ovennævnte spørgsmål. Danske Mediers Forum skal i den forbindelse foreslå, at der – i lighed med forordning 1367/2006 om adgang til miljøoplysninger – indføres en pligt for institutionerne til aktivt at formidle oplysninger, der kan medvirke til øget åbenhed om beslutningsprocessen i EU. Aktiv elektronisk formidling af oplysninger til offentligheden vil forbedre den enkeltes adgang til aktindsigt, og på længere sigt lette institutionernes ressourceforbrug i forbindelse med aktindsigtsanmodninger.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til spørgsmål 1.

Spørgsmål 3: Vil ét samlet sæt af regler om aktindsigt omfattende miljøinformation give mere klarhed for borgerne?

Danske Mediers Forum finder indledningsvist, at ét samlet sæt af regler om aktindsigt i dokumenter og oplysninger, som opbevares af Fællesskabets institutioner og organer, vil give mere klarhed for borgerne, og derved gavne offentlighedens adgang til indsigt i institutionernes arbejde.

Det er dog en væsentlig forudsætning herfor, at aktindsigtsreglerne bringes i overensstemmelse med de mere omfattende aktindsigtsregler i Århus-konventionen og ikke omvendt. Danske Mediers Forum skal i den forbindelse pege på, at reglerne om aktindsigt i miljøoplysninger går længere end de almindelige regler om aktindsigt fx ved at undtagelserne fra aktindsigt er snævrere, at indsigten gælder alle Fællesskabets institutioner og ikke kun Kommissionen, Rådet og Europa-parlamentet, samt at retten til indsigt gælder dokumenter såvel som oplysninger, sidstnævnte uanset om de er tilknyttet et dokument, en sag eller en database. Disse specifikke forskelle i adgangen til aktindsigt samt forpligtelsen til at sørge for en aktiv formidling af oplysninger vil – såfremt de udvides til at gælde de almindelige aktindsigtsregler i EU - være en klar forbedring af adgangen til indsigt i EU-institutionernes dokumenter og en prisværdig implementering af Kommissionens vedtagne åbenhedspolitik.

Danske Mediers Forum skal i den forbindelse bemærke, at en harmonisering af de pågældende regler om aktindsigt ikke udelukker muligheden for tilføjelsen af en specifik undtagelse for at beskytte miljøet, herunder ynglesteder for sjældne dyrearter.

Spørgsmål 4: Hvilke kriterier bør en ændret undtagelsesbestemmelse om personoplysninger i forordning om aktindsigt indeholde?

Danske Mediers Forum er enig i, at en endelig stillingtagen til hvilke kriterier, der bør indgå i forbindelse med en afvejning af offentlighedens interesse i aktindsigt og behovet for beskyttelse af personoplysninger, bør afvente de verserende retssager herom.

Medierne finder dog anledning til allerede nu at præcisere, at lovtekstens henvisning til Fællesskabets regler om beskyttelse af personoplysninger ikke bør medføre, at aktindsigtsanmodninger konsekvent afslås, såfremt de ønskede dokumenter indeholder personoplysninger af en eller anden art. Det påpeges i den forbindelse, at langt fra alle personoplysninger er kontroversielle eller følsomme, og dette bør præciseres, når der opstilles praktiske regler for behandling af anmodninger om adgang til personoplysninger.

I de tilfælde, hvor en offentliggørelse af de pågældende personoplysninger vil skade privatlivets fred, kan Danske Mediers Forum tiltræde, at aktindsigtsanmodningen imødekommes delvis, således at der sker en ekstrahering af de oplysninger, der ikke kan betegnes som følsomme.

Danske Mediers Forum forudsætter naturligvis, at undtagelser til aktindsigt generelt administreres med omhu og behørig hensyntagen til offentlighedens interesse i indsigt.

Spørgsmål 5: Hvorledes kan den eksisterende undtagelse i artikel 4, stk. 2, 1. led, præciseres med henblik på at opnå passende beskyttelse af tredjemands kommercielle økonomiske interesser?

Danske Mediers Forum finder umiddelbart, at formuleringen af undtagelsen i artikel 4, stk. 2, 1. led, synes at afspejle den rette balance mellem beskyttelse af forretningsmæssige interesser og offentlighedens interesse i udbredelsen af oplysninger. Medierne har i den forbindelse lagt vægt på, at der ved aktindsigtsanmodninger skal undersøges, om der foreligger en tungtvejende offentlig interesse i, at det pågældende dokument udbredes.

Det er imidlertid uklart, hvad begrebet "tungtvejende offentlig interesse" omfatter, idet dette hverken fremgår af vejledningen til eller betragtningerne i forordning 1049/2001, og Danske Mediers Forum skal derfor anbefale, at der på baggrund af relevant retspraksis indsættes et afsnit i vejledningen herom.

Spørgsmål 6: Er der i lyset af de hidtidige erfaringer grundlag for særlige bestemmelser om håndteringen af overdrevne eller urimelige anmodninger, særlige med hensyn til tidsfrister?

Offentlighedens adgang til indsigt og information om EU er afgørende for borgernes mulighed for at deltage i den samfundsmæssige debat om vigtige udenrigspolitiske som indenrigspolitiske emner samt den demokratiske kontrol af institutionerne. Det er derfor vigtigt, at institutionernes ønske om at lette administrationen af aktindsigtsanmodninger ikke kommer til at medføre en unødigt og uhensigtsmæssig begrænsning af offentlighedens ret til indsigt.

Det fremsatte forslag om indførelsen af en adgang for institutioner til – i visse situationer – at afvise meget omfattende aktindsigtsanmodninger som uretsmæssige må betegnes som en stærk betænkelig og upåkrævet begrænsning af offentlighedens adgang til aktindsigt. Det forekommer ligeledes tvivlsomt og ganske uacceptabelt, såfremt institutionerne i forbindelse med deres behandling af aktindsigtsanmodninger skal være berettiget til at foretage en vurdering af dokumenternes nytteværdi for ansøgeren!

Under henvisning til at forordningens artikel 6, stk. 3 allerede giver institutionerne mulighed for at tage kontakt til ansøgeren med henblik på at finde frem til en – for begge parter – rimelig løsning i tilfælde af meget omfattende aktindsigtsanmodninger, skal Danske Mediers Forum modsætte sig, at der indsættes yderligere bestemmelser, der har til formål at lette institutionernes administration af såkaldte besværlige aktindsigtsanmodninger. Der henvises i øvrigt til forordningens artikel 7, stk. 3, der berettiger institutionerne til at forlænge svarfristen med 15 hverdage i tilfælde af fx et stort antal dokumenter.

Såfremt hensigten om at forbedre udbredelsen af oplysninger på hjemmesiderne føres ud i livet, vil antallet og formentlig også omfanget af aktindsigtsanmodningerne mindskes, og derved også institutionernes ressourceforbrug, hvilket ligeledes taler imod en udvidelse af myndighedernes adgang til at afslå aktindsigt.

Spørgsmål 7: Kan dokumentbegrebet defineres således, at det dækker de informationer, som findes i databaser, og som kan udtrækkes med de eksisterende søgeværktøjer?

Danske Mediers Forum støtter en præcisering af, at retten til aktindsigt i EU-institutionerne gælder information og oplysninger uafhængigt af, om de er knyttet til et dokument eller en sag eller forefindes i institutionernes databaser. Det er altafgørende for åbenhed og gennemsigtighed i beslutningsprocessen i EU, at de mange relevante oplysninger, der dagligt indføres i institutionernes databaser, bliver omfattet af reglerne om aktindsigt.

Danske Mediers Forum kan derimod ikke tilslutte sig Kommissionens forslag til dokumentbegrebet. Der lægges i den forbindelse vægt på, at definitionen "*specifikke, begrænsede sæt af oplysninger, som kan udtrækkes af en database gennem en normal søgning ved hjælp af eksisterende søgeværktøjer*" forekommer meget snæver og formentlig vil medføre at adgang til at få udtræk fra databaser gøres mere eller mindre illusorisk. En egentlig stillingtagen til Kommissionens oplæg forudsætter derfor en nærmere beskrivelse af hvilke oplysninger, der i givet fald vil være omfattet, samt en definition af begrebet "en normal søgning".

Spørgsmål 8: Skal der i forordningen være en præcisering af undtagelsesbestemmelsernes anvendelsesområde?

Danske Mediers Forum finder, at det er vigtigt for den fremtidige administration af aktindsigtsreglerne i EU, at der sker en udtømmende præcisering af undtagelsesbestemmelsernes anvendelsesområde. Dette gælder såvel i forhold til at sikre en ensartet anvendelse af reglerne som i forhold til offentlighedens adgang til at vurdere, hvilke oplysninger, der kan gives aktindsigt i. Det forudsættes i den forbindelse, at retspraksis – herunder de sager, som Retten i Første Instans har udtalt sig om – indarbejdes i vejledningen til aktindsigtsreglerne.

Danske Mediers Forum står naturligvis til rådighed såfremt en uddybning af disse synspunkter ønskes. Henvendelse herom kan rettes til konsulent, cand. jur. Christina Moshøj på telefon 3397 4000 eller e-mail cm@danskedagblade.dk.

Med venlig hilsen

Danske Mediers Forum

Christian Kierkegaard
Direktør, Dansk Fagpresse

Ebbe Dal
Adm. direktør, DDF



Udenrigsministeriet
EU-Retskontoret
Bolette Weis Fogh

STRANDGADE 56 · 1401 KØBENHAVN K
TLF. 32 69 88 88
FAX 32 69 88 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATO 15. juni 2007
J.NR.
540.20/15201

Vedrørende høring over Kommissionens grønbog om revision af reglerne om aktindsigt i EU-institutionernes dokumenter

Institut for Menneskerettigheder modtog den 14. maj 2007 Udenrigsministeriets anmodning om eventuelle bemærkninger til Kommissionens grønbog om revision af reglerne om aktindsigt i EU-institutionernes dokumenter.

Instituttet har enkelte bemærkninger til grønbogen:

I forbindelse med spørgsmål 1 og 2 fremgår det, at institutionernes aktive formidling af information, f.eks. i elektroniske registre, overvejende sker på frivillig basis. I forhold til tilgængelighed, som rejst i spørgsmål 1 og 2, understøtter Institut for Menneskerettigheder, at der udarbejdes en aktiv og systematisk politik for at gøre elektronisk information tilgængelig. Dette vil tillige være i tråd med de "Principles on Freedom of Information Legislation" (1999), der er udarbejdet af organisationen Article 19, og som er endosseret af FNs Special Rapportør for ytringsfrihed. Som led i en sådan aktiv og systematisk politik bør tillige inddrages FNs Konvention for Handicappedes rettigheder, særligt artikel 9 der vedrører tilgængelighed, bl.a. i relation til information.

I forbindelse med spørgsmål 5 skal man efter instituttets opfattelse bevare det nuværende system, hvor spørgsmålet om aktindsigt afgøres på grundlag af en konkret vurdering efter en afvejning af de modstående interesser (svar A). Der kan formentlig være behov for en klargøring af de kriterier, som retten i første instans har anvendt i sagen T-198/03 Bank Austria Creditanstalt AG mod Kommissionen om "alvorlig skade af beskyttelsesværdige interesser". Instituttet vil foreslå, at artikel 4(2), 1st indent i Regulation (EC) No 1049/2001 of The European Parliament and of The Council of 30 May 2001 regarding public access to European Parliament, Council and Commission documents formuleres således, at: "2. The institutions shall refuse access to a document where disclosure would *seriously* undermine the protection of: (...)."

Med venlig hilsen

Morten Kjærø
Direktør