



Til Folketingets udvalg

Den 24. april 2001

Behandling af sager om ændringsforslags forhold til lovforslag (identitet)

Udvalget for Forretningsordenen har haft en principiel drøftelse af behandlingen af sager, hvor der rejses tvivl om, hvorvidt et ændringsforslag kan stilles til et fremsat lovforslag.

Problematikken vedrører dels forholdet til grundlovens § 41, stk. 2, hvorefter et lovforslag ikke endeligt kan vedtages, forinden det tre gange har været behandlet i Folketinget (identitetsproblematikken), dels forholdet til almindelige krav om lovkvalitet.

Beslutning om, hvornår et ændringsforslag er så vidtgående, at det skal afvises som stridende mod grundlovens § 41, afgøres ved afstemning i Salen efter indstilling fra Folketingets formand og drøftelse i Udvalget for Forretningsordenen. Det er meget få sager, som bliver undergivet en sådan politisk forhandling, selv om spørgsmålet om identitet ofte opstår. I realiteten har der udviklet sig en praksis, hvor identitetsproblematikken og/eller lovkvalitetsproblematikken indgår i udvalgenes behandling af det konkrete ændringsforslag og afspejler sig i indstillingerne og udtalelserne i udvalgets betænkning.

Udvalget for Forretningsordenen har derfor besluttet, at de procedurer, der skal gælde for fremtidige sager, skal afspejle den typiske fremgangsmåde.

Procedurerne er herefter følgende:

Sager, hvor et medlem eller et ministerium, evt. gennem udvalgssekretæren, stiller konkrete spørgsmål om identitet til Folketingets administration om ændringsforslag, som det pågældende medlem eller den pågældende minister overvejer at stille, og sager, hvor udvalgssekretæren bliver opmærksom på, at der kan være tvivl om identitetskravet, f.eks. i forbindelse med udarbejdelse af ændringsforslag for et medlem, eller ved indarbejdelse af ændringsforslag i et betækningsudkast

Folketingets administration rådgiver forslagsstilleren med en angivelse af, om ændringsforslaget efter administrationens opfattelse klart ligger inden for identitetskravet eller klart ligger uden for. I mange tilfælde vil et ændringsforslag dog ligge i en gråzone, hvor det ikke er muligt præcist at angive, om ændringsforslaget er for vidtgående. I rådgivningen indgår også almindelig lovkvalitetsmæssige vurderinger, herunder en vurdering af de tekniske muligheder for, med de korte tidsfrister der gælder for formulering af ændringsforslag, at udarbejde en teknisk forsvarlig regulering. Oftest forbliver denne rådgivning et mellemværende mellem forslagsstiller og administrationen, hvis råd følges umiddelbart. Hvis administrationen finder det betænkeligt, at et ændringsforslag stilles, oplyses forslagsstilleren om, at spørgsmålet kan rejses i udvalget og/eller over for Folketingets formand/Udvalget for Forretningsordenen.

Sager, hvor et medlem eller et ministerium fastholder at ville stille et ændringsforslag, der efter administrationens opfattelse ligger i gråzonen

Folketingets administration vil efter aftale med Folketingets formand orientere det pågældende udvalg om sine betænkeligheder. Derefter er det op til udvalget at afgøre, hvad der videre skal ske, herunder om problemet skal søges løst ved

- udsættelse af betækningsafgivelse og høring af parter, der berøres af ændringsforslaget, til afhjælpning af påpegede problemer og/eller
- en omtale i betænkningen, der beskriver problematikken for Folketingets medlemmer inden afstemningen.

Udvalget for Forretningsordenen orienteres om sådanne sager.

Et flertal i et udvalg kan ikke beslutte at afvise at optage et ændringsforslag i en betænkning. Beslutning om afvisning af ændringsforslag træffes fortsat ved afstemning i Salen efter indstilling fra Folketingets formand og drøftelse i Udvalget for Forretningsordenen.

Sager, hvor identitetsproblematikken rejses i udvalget.

Folketingets administration vil, hvis der under udvalgsarbejdet opstår tvivl om identitetsproblematikken, udarbejde et notat med en angivelse af, om ændringsforslaget efter administrationens opfattelse klart ligger inden for identitetskravet, ligger i gråzonen eller klart ligger udenfor.

Folketingets formand og Udvalget for Forretningsordenen orienteres om sådanne sager.

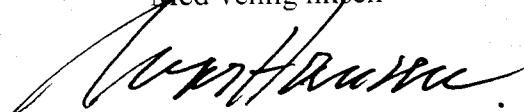
Sager, hvor et medlem eller et ministerium fastholder at ville stille et ændringsforslag, der efter administrationens opfattelse klart ligger uden for identitetskravet

Strider ændringsforslaget efter administrationens opfattelse klart mod grundlovens krav om 3 behandlinger, vil Folketingets formand forelægge sagen for Udvalget for Forretningsordenen.

Hensigten med disse præciseringer af procedurerne er at få et mere praktisk værktøj til behandling af det jævnlige opstående spørgsmål, om et ændringsforslag kan stilles til et lovforslag.

Forhåbentligt vil denne beskrivelse af procedurerne også indebære en større bevidsthed i udvalgene om forholdet mellem ændringsforslag og lovforslag og herunder skærpe opmærksomheden på hensynet til, at borgergrupper, der berøres af lovforslag og ændringsforslag, får gode muligheder for at kunne kommentere de foreslåede ændringer.

Med venlig hilsen



Ivar Hansen

