

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>
Girokonto 3 00 18 06

Bilag
1

Journalnummer
400.C.2-0

Kontor
EUK

19. februar 2014

SVAR PÅ UDVALGSSPØRGSMÅL

Den danske model for bankafvikling

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Økonomi- og Indenrigsministeriets besvarelse af spørgsmål 2 ad KOM (2013) 0520 af den 19. december 2013 vedrørende den danske model for bankafvikling.

Martin Lidegaard

Folketingets Europa-udvalg

Sagsnr.
2014-13139

Doknr.
202590

Dato
19-02-2014

Folketingets Europa-udvalg har d.29. januar 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 2 vedr. KOM(2013)520 til økonomi- og indenrigsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Nikolaj Villumsen (EL).

Spørgsmål nr. 2:

"Ministeren bedes som lovet på Europaudvalgets møde den 24. januar 2014 oversende en sammenligning mellem den danske model for bankafvikling og den i forslaget om den fælles afviklingsmekanisme foreslåede model."

Svar:

Reglerne for afvikling af nødlidende kreditinstitutter i det styrkede banksamarbejdes fælles afviklingsmekanisme (SRM) svarer til reglerne for afvikling af nødlidende kreditinstitutter i direktivet for genopretning og afvikling af nødlidende kreditinstitutter (BRRD) for alle 28 EU-lande, som også Danmark vil skulle implementere uanset evt. dansk deltagelse i det styrkede banksamarbejde, jf. forelæggelse i Folketingets Europaudvalg.

De konkrete principper for afvikling og krisehåndtering af nødlidende kreditinstitutter er generelt ens i BRRD og SRM. Forskellen mellem BRRD og SRM er primært, at BRRD's regler for krisehåndtering af nødlidende kreditinstitutter skal anvendes af de nationale afviklingsmyndigheder, mens SRM's regler skal anvendes af en fælles afviklingsmyndighed inden for rammerne af en nærmere arbejdsdeling mellem denne fælles myndighed og de nationale afviklingsmyndigheder. Denne arbejdsdeling vil afhænge af det konkrete udfald af de igangværende forhandlinger med Europa-Parlamentet.

For så vidt angår selve regelsættet er der mange principielle ligheder mellem BRRD/SRM og de aktuelle danske regler i bankpakke 3 og 4, først og fremmest princippet om, at krisehåndtering af et nødlidende kreditinstitut først og fremmest skal finansieres af instituttets ejere (aktionærer mv.) og de investorer, der har indskudt ansvarlig kapital, eller som i øvrigt er usikrede kreditorer i instituttet (såkaldt "bail-in").

BRRD/SRM indebærer dog også en række forskelle sammenlignet med det nuværende danske set-up.

For det første omfatter BRRD/SRM alle kreditinstitutter, dvs. ikke kun banker, men også realkreditinstitutter, modsat Bankpakke 3 og 4, der kun omfatter banker. I praksis vil eventuelle nødlidende danske realkreditinstitutter dog fortsat kunne håndteres efter den eksisterende særlige afviklingsmodel for nødlidende realkreditinstitutter, uanset om Danmark måtte vælge at deltage i det styrkede banksamarbejde eller ej.

For det andet giver BRRD/SRM modsat Bankpakke 3 og 4 ikke kun mulighed for afvikling af nødlidende institutter, men også genopretning, således at det nødlidende insti-



tut kan leve videre. Princippet er dog i begge tilfælde det samme, at eventuelle omkostninger herved først og fremmest bæres af instituttets ejere og de investorer, der har indskudt ansvarlig kapital, eller som i øvrigt er usikrede kreditorer i instituttet.

For det tredje er der i BRRD/SRM lagt op til, at det er myndighederne, der træffer beslutning om afvikling eller genopretning af et nødlidende institut, mens det i bankpakke 3 og 4 for det nødlidende institut er et frivilligt alternativ til en almindelig konkurs. Grundprincippet i direktivet er dog under alle omstændigheder, at ingen skal stilles værre, end hvis instituttet som alternativ var gået konkurs. Sker det alligevel, er der mulighed for kompensation.

Endelig indebærer BRRD/SRM, at afviklingsmyndigheden (enten den nationale eller den fælles) vil råde over flere instrumenter end der er til rådighed i det aktuelle danske set-up, konkret fx forebyggende værktøjer vedr. kriseplanlægning mv. og fx muligheden for at indsætte en særlig administrator i et institut.

Danmark vil som nævnt generelt skulle implementere de pågældende ændringer i forhold til den danske model for bankafvikling, uanset om Danmark vælger at deltage i det styrkede banksamarbejde eller ej, idet ændringerne følger af både det styrkede banksamarbejdes fælles afviklingsmekanisme og de nye afviklingsregler for alle 28 EU-lande.

Jeg vil i øvrigt henvise til oversendte samlenotater om SRM-forordningen af hhv. 4. februar 2014, 29. november 2013, 5. november 2013 og 1. juli 2013 samt om BRRD af hhv. 29. november 2013, 13. juni 2013, 3. maj 2013, 22. februar 2013, 29. juni 2012 og 13. juni 2012, navnlig for så vidt angår afsnittene om gældende dansk ret og de respektive forslags konsekvenser herfor.

Jeg vil desuden henvise til grund- og nærhedsnotat om BRRD af 3. oktober 2012 og grund- og nærhedsnotat om SRM-forordningen af 11. september 2013.

Med venlig hilsen
Margrethe Vestager