



8

Europaudvalget

**Til:** Udenrigsministeren  
**Dato:** 5. november 2008

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

EUU alm. del

**Spørgsmål 15**

Ministeren bedes redegøre for formålet med og kommissoriet for den GMO-arbejdsgruppe (Sherpa-gruppen), som EU-kommissionens formand José Barroso har nedsat i juni 2008.

**Spørgsmål 16**

Ministeren bedes redegøre for konklusionerne fra møderne den 17. juli 2008 og den 10. oktober 2008 i den GMO-arbejdsgruppe (Sherpa-gruppen) som EU-kommissionens formand José Barroso nedsatte i juni 2008, samt for hvilken holdning Danmarks repræsentant har givet udtryk for på disse møder.

**Spørgsmål 17**

Ministeren bedes redegøre for, om det er rigtigt at den GMO-arbejdsgruppe (Sherpa-gruppen), som EU-kommissionens formand José Barroso nedsatte i juni 2008, arbejder konkret med strategier for at overvinde befolkningens GMO-skepsis; og om ministeren mener, at det er rimeligt, at denne gruppe arbejder med dette?

**Spørgsmål 18**

Kan ministeren bekræfte, at det i både Kina, Brasilien og Argentina tager lige så lang tid eller længere tid at få godkendt en kommerciel udnyttelse af en GMO som i EU?

**Spørgsmål 19**

Ministeren bedes redegøre for godkendelsesprocedurerne for kommerciel udnyttelse af GMO i USA, Brasilien, Argentina og Kina, sammenlignet med de tilsvarende procedurer i EU.

**Spørgsmål 20**

Kan ministeren bekræfte, at de stigende priser på fødevarer de seneste år ikke har noget med de eksisterende regler for godkendelse af kommerciel udnyttelse af GMO at gøre?

Kopi til miljøministeren

**Spørgsmål 21**

Er det korrekt, at både Argentina og Brasilien har bekræftet, at de kan levere foder til Europa uden at den såkaldte nultolerance-grænse vil være et problem?

**Spørgsmål 22**

Kan ministeren bekræfte, at EU-lovgivningen kræver, at der skal inddrages samfundsmæssige, økonomiske, traditionelle, etiske, miljømæssige forhold, samt kontrolmulighederne ved godkendelse af GMO'er; og at en række af disse forhold reelt ikke indgår i godkendelsesprocessen?

**Spørgsmål 23**

Er ministeren enig i, at den europæiske fødevarer sikkerhedsautoritet (EFSA) ikke har faglig kompetence til at vurdere samfundsmæssige, økonomiske, traditionelle, etiske og miljømæssige forhold i forbindelse med godkendelse af GMO'er?

**Spørgsmål 24**

Er ministeren enig i, at den europæiske fødevarer sikkerhedsautoritet (EFSA) ikke har faglig kompetence til at foretage komplekse miljørisikovurderinger eller langsigtede vurderinger af sundheds- og miljøkonsekvenserne af GMO-afgrøderne?

**Spørgsmål 25**

Er ministeren enig i, at det strider mod EU-lovgivningen, når den europæiske fødevarer sikkerhedsautoritet (EFSA) ikke redegør for, hvilke dele af vurderingerne der hersker videnskabelig usikkerhed omkring, eller hvor der hersker uenighed mellem nationale eksperter og EFSA's vurdering?

**Spørgsmål 26**

Kan ministeren bekræfte, at den europæiske fødevarer sikkerhedsautoritet (EFSA) i april 2008 fik 24 måneder, til at opbygge den nødvendige kapacitet til at foretage de langsigtede miljørisikovurderinger, som EU-reglerne kræver?

**Spørgsmål 27**

Kan ministeren bekræfte, at den europæiske fødevarer sikkerhedsautoritet (EFSA) ikke skal have mulighed for at udstede GMO-vurderinger, før EFSA har opbygget den nødvendige faglige kompetence til at foretage de langsigtede miljørisikovurderinger, som EU-reglerne kræver?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på  
Elpecl@ft.dk og til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

Svend Auken  
formand.

Kopi til miljøministeren