
FOLKETINGET



Europaudvalget

EU-konsulenten

EU-note

Til: Udvalgets medlemmer
Dato: 26. juni 2013

Hollandsk nærhedsundersøgelse

Sammenfatning

Den hollandske regering har taget temperaturen på nærhedsprincippet med en undersøgelse, der screener alle politikområder for EU-lovgivning eller forslag til lovgivning, der strider mod proportionalitets- eller nærhedsprincippet. Resultatet er en liste med 54 sager, hvor regeringen finder behov for hollandsk handling samt ni generelle anbefalinger for udformning og vedtagelse af EU-lovgivning.

Baggrund

Fredag den 22. juni 2013 lancerede den hollandske regering resultatet af en undersøgelse af nærheds- og proportionalitetsprincippet overholdelse i europæisk lovgivning. Undersøgelsen er en udløber af koalitionsregeringens (De Liberale, VVD og Arbejderpartiet, PvdA) fælles regeringsgrundlag fra september 2012.

Undersøgelsen, der er foretaget med bidrag fra samtlige hollandske ministerier og input fra eksperter, interesseorganisationer og virksomheder, har analyseret alle ressortområder for initiativer, forslag og lovgivning, der giver anledning til bekymring i forhold til nærheds- og proportionalitetsprincipperne. Regeringens resumé af undersøgelsens resultater¹ indeholder ni generelle anbefalinger for udformning og vedtagelse af EU-lovgivning samt en gennemgang af 54 konkrete sager, hvor den hollandske regering agter at handle, fordi sagerne af forskellige årsager rejser bekymringer.

Ni generelle anbefalinger for EU-lovgivning

- 1) EU-lovgivning bør altid baseres på et klart juridisk traktatgrundlag. Europa-Kommissionen skal undlade at fremsætte forslag baseret på et indirekte er uklart juridisk grundlag (hvilket benævnes "creeping competences").
- 2) Når der ikke er en klar EU-kompetence på et politikområde, bør Kommissionen undlade at udsende ikke-bindende meddelelser eller anbefalinger til medlemsstaterne.
- 3) Når der på basis af nærhedsprincippet er samlet modstand i Rådet mod et lovforslag, bør der indgås en aftale mellem Kommissionen og Rådet om, at Kommissionen fremover undlader at fremsætte et initiativ på området.
- 4) EU-lovgivning bør fokusere på mål og ikke udstikke detaljerede regler for, hvordan disse mål opnås. Medlemsstaterne bør selv kunne vælge de midler, de skønner effektive til at opfylde målene.
- 5) Kommissionen bør være så eksplicit som muligt i sin beskrivelse af omkostningerne ved implementering af forslag – både på nationalt og EU-niveau.
- 6) Der bør være en bedre og mere systematisk brug af konsekvensanalyser af forslag samt mere udbredt brug af evaluerings- og solnedgangsklausuler.²
- 7) Medlemsstaterne bør involveres mest muligt, når forslag, der vedrører dem, forberedes og diskuteres i komitéprocedurer (delegerede retsakter og gennemførelsesretsakter).

¹ [Testing European legislation for subsidiarity and proportionality – Dutch list of points for action](#)

² Dvs. at regler gøres tidsbegrænsede eller afhængige af positive evalueringer.

8) Hvis EU-Domstolen fortolker EU-lovgivning på en måde, som ikke er i overensstemmelse med lovgivernes (Rådets og Parlamentets) intentioner, bør problemet adresseres ved at ændre EU-lovgivningen.

9) Når en ny Kommission skal sammensættes i 2014, er det en lejlighed til at gennemgå prioriteterne i EU's opgaver.

Handlingsplan for 54 konkrete sager

Resumeet angiver 54 konkrete sager, herunder eksisterende lovgivning, forslag under forhandling og fremtidige initiativer, der af forskellige årsager bekymrer regeringen. På hver af disse anvises der handling, fx hvilken position den hollandske regering agter at indtage i forhandlingerne. Alle politikområder er inddraget, men særligt områder med ren national kompetence er i fokus, såsom velfærdsområdet og sociale sikringsordninger samt skatteområdet.

Der er fire typer argumentation, der går igen i undersøgelsen:

I) Sagen indeholder ingen transnational dimension, derfor er der ikke behov for lovgivning på EU-niveau

Det gælder fx Fonden for bistand til socialt dårligt stillede³ og Fonden for tilpasning til Globalisering, hvor regeringen imidlertid står ved aftalen i Det Europæiske Råd fra 7.-8. februar om den flerårige finansielle ramme, hvor disse fonde indgår som et led i det store kompromis.

I forhold til øvrig eksisterende lovgivning finder undersøgelsen, at regulering på EU-niveau ikke er berettiget på emner som tunnelsikkerhed⁴ og EU's programmer for støtte til skolefrugt og -mælk.

Regeringen ser ikke behov for EU-regulering i forhold til en række af Kommissionens forslag. Det gælder forslaget om kvindekvoter i bestyrelser,⁵ forslag om forlænget barselsorlov til kvinder,⁶ og forslaget om en fælles selskabsskattegrundlag (CCCBT).⁷ Behandlingen af de to sidste forslag er gået i stå på grund af modstand i Rådet.

³ KOM(2012) 617

⁴ Direktiv 2004/54

⁵ KOM (2012) 614

⁶ KOM (2008) 632

⁷ KOM(2011) 121

Regeringen stiller sig tvivlende overfor, om en europæisk tilgang er nødvendig i forhold til Kommissionens nye forslag til direktiv om nemmere adgang til oprettelse og sammenligning af bankkonti;⁸ og finder heller ikke en transnational dimension i forslaget om maritim fysisk planlægning (den del af forslaget, der omhandler integreret kystzoneforvaltning, vurderes dog velbegrundet).⁹

Blandt kommende initiativer, der ikke anses for transnationale, er forsikringer mod natur- og menneskeskabte katastrofer (som Kommissionen har lanceret en høring¹⁰ om), skovbrug, indirekte skatter (særligt på biler) og et harmoniseret system for forsikringsgarantier.

II) Der er behov for EU-regulering på området, men lovgivningen/forslaget er for detaljeret og handler om midler snarere end mål

Undersøgelsen peger på, at reglerne om sikkerhed og sundhed på arbejdspladsen er alt for detaljerede og specifikke i forhold til midler.

Direktivet om bygningers energimæssige ydeevne¹¹ er ifølge regeringen for detaljeret med for mange obligatoriske elementer, der ikke vil have nogen effekt. Det oprindelige forslag til energieffektivitetsdirektivet¹² indeholdte efter regeringen vurdering også for mange obligatoriske tiltag. I dette tilfælde lykkedes det dog Holland at komme igennem med en mere fleksibel tilgang i handlingerne.

Regeringen finder i flere tilfælde, at de nationale regeringer skal have større frihed til at vælge, hvordan et givent regelsæt skal implementeres i national lovgivning, fx finder regeringen familiesammenføringsdirektivet¹³ for ufleksibelt i forhold til at føre national politik, og er skeptiske over for forslaget om en forordning om at reducere udgifter til bredbånd.¹⁴

III) Der er behov for regulering, men lovgivning/forslag breder sig i anvendelse ud over sit formål

Denne argumentation gør sig bl.a. gældende i forhold til:

⁸ KOM (2013) 266

⁹ KOM (2013) 133

¹⁰ KOM (2013)

¹¹ 2010/31/EU

¹² KOM (2011) 370

¹³ 2003/86/EF. Omfattet af det danske retsforbehold.

¹⁴ KOM (2013)147

- Nye forslag til regler for tredjelandsborgeres adgang til at studere, forske, være i praktik eller arbejde som au pair i EU.¹⁵
- Direktivet om organdonation¹⁶, der ifølge den hollandske regering ikke bør indeholde aspekter af etisk/medicinsk karakter.
- Forslaget til direktiv om ligebehandling,¹⁷ der ifølge regeringen har en uklar rækkevidde (hvilket er en udbredt holdning i Rådet).

IV) Øvrige initiativer, hvor regeringen er utilfreds med indholdet

Den hollandske regering er ikke blandt de 11 lande, der har valgt at gå videre med forslaget om en finansiel transaktionsskat (FTT). Regeringen er utilfreds med, at forslaget er designet, så det rammer finansielle instrumenter uden for de 11 landes område, som fx hollandske pensionsfonde.

Regeringen har forbehold i forhold til forslaget om støtte til europæiske politiske partier,¹⁸ fordi forslaget går videre end nødvendigt ved fx at gøre støtten betinget af partiernes interne organisation.

Regeringen rejser også spørgsmålet om SU og studentermobilitet. I 2012 blev Holland dømt ved EU-Domstolen for ikke at leve op til forpligtelserne i forordningen om arbejdskraftens frie bevægelighed, fordi der var indført et bopælskrav (en såkaldt "tre-ud-af-seks-års"-regel) for at kunne komme i betragtning til støtte til videregående studier, der gennemføres uden for Holland.¹⁹ Regeringen mener, der bør findes en balance mellem at fremme studentermobilitet og princippet om arbejdskraftens frie bevægelighed.

Sammenfatning og videre proces

Resuméet af undersøgelsen indeholder med andre ord en samling af allerede velkendte hollandske synspunkter på en lang række større og mindre sager. Regeringen understreger, at Holland ikke sigter efter traktatændringer eller undtagelser. Denne gennemgang skal derimod føde ind i en europæisk debat om et mere moderat, nøgternt og effektivt EU ud fra princippet om: "EU niveau

¹⁵ KOM (2013) 151

¹⁶ Direktiv 2010/53/EU

¹⁷ KOM (2008) 426

¹⁸ KOM (2012) 499

¹⁹ C-542/09

når nødvendigt, nationalt niveau når muligt". Ifølge regeringen er tiden for en "stadig tættere union" på ethvert tænkeligt politikområde forbi.

Undersøgelsen kan ses som et signal til hollandske vælgere om, at regeringen kritisk vurderer alle forslag fra Kommissionen for at sikre, at der ikke sker en glidning af kompetencer fra nationalt til europæisk niveau; og samtidig et signal til Kommissionen om at afholde sig fra at foreslå ny lovgivning, der kolliderer med medlemsstaternes kompetencer.

Der er en parallel til den igangværende britiske undersøgelse "balance of competence review", der dog er væsentligt mere omfattende (se [EU note 24 af 3. april](#)). Den britiske europa-minister David Lidington hilste den 24. juni den hollandske undersøgelse velkommen og erklærede sig enig i hovedbudskaberne.²⁰

I første omgang skal undersøgelsens resultater drøftes med det hollandske parlament. Dernæst vil den hollandske regering forsøge at fremme denne tænkning i Kommissionen, Europa-Parlamentet og blandt de øvrige medlemsstater. Regeringen peger på, at særligt i forbindelse med sammensætning af en ny Kommission i 2014 og under kommende hollandsk formandskab i første halvår af 2016 vil denne dagsorden blive forfulgt fra hollandsk side.

Med venlig hilsen

Lotte Rickers Olesen (3330)

²⁰ EurActive 25. juni 2013