Udenrigsministeriet

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
http://www.um.dk
Girokonto 3 00 18 06

Bilag	Journalnummer	Kontor	
1	400.C.2-0.	EUK	14. april 2013

SVAR PÅ UDVALGSSPØRGSMÅL

En europæisk anklagemyndighed

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 1 ad KOM (2013) 0534 af den 4. marts 2014 vedrørende en europæisk anklagemyndighed.

Martin Lidegaard

Europaudvalget 2013
KOM (2013) 0534 endeligt svar på spørgsmål 1
Offentligt

JUSTITSMINISTERIET
Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Europaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato:	11. april 2014
Kontor:	Straffuldbyrdelseskontoret
Sagsbeh:	Katrine Born Thodsen
Sagsnr.:	2014-0032-1251
Dok.:	1137766

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1 KOM (2013) 0534, som Folketingets Europaudvalg har stillet til justitsministeren den 4. marts 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Eva Kjer Hansen (V).

Karen Hækkerup

/

Frederik Gammeltoft

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1 til KOM (2013) 0534 fra Folketingets Europaudvalg:

> ”Ministeren bedes redegøre for regeringens principielle holdning til, at Kommissionen med sin beslutning om at fastholde sit forordningsforslag om en europæisk anklagemyndighed – KOM(2013)534 – har valgt at ignorere det ”gule kort” fra en række nationale parlamenter.”

Svar:

1. Kommissionen har i juli 2013 fremlagt et forslag til en forordning om oprettelse af en europæisk anklagemyndighed.

Forslaget er fremsat med hjemmel i artikel 86 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde, og vedtagelse af forslaget kræver enstemmighed i Rådet efter Europa-Parlamentets godkendelse.

Forslaget er omfattet af Danmarks retsforbehold. Forslaget vil derfor hverken være bindende for eller finde anvendelse i Danmark, såfremt det vedtages.

2. Som led i den procedure, der blev indført med Lissabontraktaten, hvorefter de nationale parlamenter har fået en kontrolbeføjelse i forhold til overholdelsen af nærhedsprincippet, har Kommissionen sendt forordningsudkastet til de nationale parlamenter, jf. herved protokol om de nationale parlamenters rolle i Den Europæiske Union og protokol om anvendelse af nærhedsprincippet og proportionalitetsprincippet.

I den forbindelse har 11 landes nationale parlamenter/kamre (i alt 14 parlamenter/kamre) inden for den fastsatte frist afgivet begrundede udtalelser om, at forslaget ikke er i overensstemmelse med nærhedsprincippet.

De begrundede udtalelser har udløst et såkaldt gult kort til Kommissionen.

Det bemærkes, at 4 nationale parlamenter efterfølgende har afgivet udtalelser, hvori de finder, at forslaget ikke er i strid med nærhedsprincippet.

3. Det følger af protokollen om anvendelse af nærhedsprincippet og proportionalitetsprincippet, at Kommissionen ved modtagelse af et gult kort skal genoverveje forslaget. Kommissionen kan herefter beslutte at opretholde forslaget, ændre det eller trække det tilbage. Kommissionens beslutning skal begrundes.

Kommissionen har på denne baggrund i meddelelse af 27. november 2013 meddelt, at forslaget er blevet genovervejet, og at Kommissionen vil fastholde dette, men at der i lovgivningsprocessen vil blive taget behørigt hensyn til de nationale parlamenters begrundede udtalelser.

Kommissionen har som begrundelse for at fastholde forslaget bl.a. henvist til, at målet med forslaget ikke opfyldes tilstrækkeligt på nationalt plan. Kommissionen har anført, at det ikke er forholdene i den enkelte medlemsstat, der er afgørende, hvis det kan påvises, at foranstaltningerne i medlemsstaterne generelt er utilstrækkelige, samt at foranstaltninger på EU-plan generelt set vil opfylde det politiske mål bedre. Kommissionen har endvidere bl.a. lagt vægt på, at de årlige statistikker fra Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig (OLAF) viser, at de nationale straffesager ikke er effektive, idet de varer for længe, ligesom mange sager er blevet afvist inden retssagen.

Kommissionen har endvidere anført, at det foreslåede system efter Kommissionens opfattelse vil tilføre bekæmpelsen af svig til skade for Unionen en væsentlig merværdi, herunder ved at forhindre såkaldt ”forum shopping” for lovovertrædere.

Sammenfattende finder Kommissionen, at strukturen for den europæiske anklagemyndighed samt karakteren og omfanget af myndighedens kompetencer er i overensstemmelse med nærhedsprincippet, hvorfor Kommissionen ikke finder det nødvendigt at trække forslaget tilbage eller ændre dette.

4. Det henhører herefter under Rådet at beslutte, om forslaget kan vedtages med den foreskrevne enstemmighed efter forelæggelse for Europa-Parlamentet.

Såfremt der ikke kan opnås enstemmighed i Rådet, er der mulighed for, at en gruppe på mindst ni medlemsstater kan indføre et forstærket samarbejde på baggrund af forslaget. I så fald vil forordningen alene være bindende for de medlemsstater, der deltager i det forstærkede samarbejde.

5. Det er regeringens holdning, at de nationale parlamenter spiller en vigtig rolle i den institutionelle arkitektur i EU. Regeringen lægger således vægt på, at de nationale parlamenter med Lissabon-traktaten fik tildelt yderligere beføjelser, som medvirker til at styrke EU’s demokratiske legitimitet, herunder muligheden for at fremsende begrundede udtalelser. Regeringen

finder på den baggrund, at Kommissionen generelt bør tage behørigt hensyn til de nationale parlamenters begrundede udtalelser og i det hele taget i sin reaktion bestræbe sig på at adressere de bekymringer, der måtte ligge til grund for de nationale parlamenters begrundede udtalelser.

Efter regeringens opfattelse bør der på denne baggrund i det konkrete tilfælde heller ikke hastes videre med et forstærket samarbejde, som traktaten giver mulighed for, men der må i processen tages tid til at skabe så bred støtte til forslaget som muligt.