



KOMMISSIONEN FOR DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABER

Bruxelles, den 02.06.1999  
KOM(1999) 236 endelig udg.

98/0134(COD)

Ændret forslag til

**EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING (EF)**

**om ændring af Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92  
om indførelse af en EF-toldkodeks**

(forelagt af Kommissionen i henhold til EF-traktatens  
artikel 250, stk. 2)

## **BEGRUNDELSE**

Efter at Europa-Parlamentet afgav udtalelse den 12. marts 1999 om forslaget forordning (EF) om ændring af Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92 om indførelse af en EF-toldkodeks, finder Kommissionen det hensigtsmæssigt at ændre sit oprindelige forslag (KOM(98) 226) i overensstemmelse med artikel 250 i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab.

Kommissionen gengiver her indholdet af de fem\* ændringer, der er foreslået af Europa-Parlamentet. Ændringsforslaget omfatter bl.a.:

- at få løst problemet med at handle "i god tro" i forbindelse med aftaler om præferenceoprindelse. Den pågældende tekst skulle forbedre den erhvervsdrivendes retlige sikkerhed, samtidig med at usikkerhedsmomentet fordeles mellem importør og ordning og toldmyndighedernes forpligtelser præciseres
- bedre at få stedfæstet og klarlagt bestemmelserne vedrørende de dokumenter, der skal ledsage en toldangivelse, der er foretaget på edb
- at få afklaret et punkt vedrørende ændringen af toldprocedurer af økonomisk betydning og få fjernet et andet punkt vedrørende samme ændring, som det viser sig ikke er absolut nødvendigt.

---

\* Tilføjelser er angivet med fed type og understreget. Tekster, der udgår, er streget over.

Ændret forslag til

## EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING (EF)

om ændring af Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92  
om indførelse af en EF-toldkodeks

(EØS-relevant tekst)

EUROPA-PARLAMENTET OG RÅDET FOR DEN EUROPÆISKE UNION

HAR UDSTEDT FØLGENDE FORORDNING:

*Artikel 1, nr. 4: Artikel 62, stk. 3*

~~"3. Undtagelser fra bestemmelsen i stk. 2 kan vedtages efter udvalgsproceduren, især hvis angivelsen foretages på edb.~~

~~Dog skal der være sikkerhed for, at de nationale myndigheder eller i givet fald Fællesskabet har fri adgang uden forudgående meddelelse, og den erhvervsdrivende skal være forpligtet til at opbevare disse beviser inden for en minimumsperiode. Gennemførelsesbestemmelserne vedtages også efter udvalgsproceduren."~~

*Artikel 1, nr. 4a (NYT): Artikel 77, stk. 2*

**4a I artikel 77 bliver den nuværende tekst stk. 1, og som stk. 2 indsættes:**

**"2. Når toldangivelsen foretages på edb, kan der efter udvalgsproceduren vedtages undtagelser fra forpligtelsen i artikel 62, stk. 2.**

**Dog skal der være sikkerhed for, at de nationale myndigheder eller i givet fald Fællesskabet har fri adgang uden forudgående meddelelse, og den erhvervsdrivende skal være forpligtet til at opbevare disse beviser inden for en minimumsperiode. Gennemførelsesbestemmelserne vedtages også efter udvalgsproceduren."**

*Artikel 1, nr. 5: Artikel 115, stk. 4*

**"4. Foranstaltninger med henblik på at forbyde anvendelsen af bestemmelserne i stk. 1, undergive den visse betingelser eller lempe den kan træffes efter udvalgsproceduren."**

*Artikel 1, nr. 7: Artikel 118, stk. 4*

"4. Der kan efter udvalgsproceduren fastsættes særlige frister."

*Artikel 1, nr. 21a (NYT): Artikel 220, stk. 2, litra b)*

**Følgende afsnit indsættes i artikel 220, stk. 2, litra b):**

**"Er præferencebehandlingen af varen indrømmet på grundlag af et administrativt samarbejde med myndighederne i et tredjeland, anses et eventuelt ukorrekt certifikat udstedt af disse myndigheder for en fejl, som ikke med rimelighed kunne forventes opdaget, medmindre fællesskabsimportøren har fremstillet de faktiske forhold ukorrekt over for de pågældende myndigheder. Det anses navnlig for en fejl, hvis debitor fremlægger bevis for, at eksportøren har fremstillet de faktiske forhold korrekt over for de myndigheder, der udstedte certifikatet. Når Kommissionen har offentliggjort en meddelelse i De Europæiske Fællesskabers Tidende om, at der foreligger begrundet tvivl om, at modtagerlandet har anvendt præferenceordningen korrekt, kan debitor dog ikke påberåbe sig at have handlet i god tro, medmindre han har udvist den fornødne agtpågivenhed til at opnå andre beviser for varernes oprindelse, der berettiger en sådan behandling. Det er i så tilfælde medlemsstaternes opgave at træffe de nødvendige foranstaltninger til på en pålidelig måde at fastlægge, om ansvaret kan placeres hos debitor."**

Udfærdiget i Bruxelles, den

*På Europa-Parlamentets vegne  
Formand*

*På Rådets vegne  
Formand*