



KOMMISSIONEN FOR DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABER

Bruxelles, den 19.12.2006
KOM(2006) 838 endelig

BERETNING FRA KOMMISSIONEN TIL RÅDET

**om erfaringerne fra gennemførelsen af direktiv 98/58/EF om beskyttelse af dyr, der
holdes til landbrugsformål**

BERETNING FRA KOMMISSIONEN TIL RÅDET

om erfaringerne fra gennemførelsen af direktiv 98/58/EF om beskyttelse af dyr, der holdes til landbrugsformål

(EØS-relevant tekst)

1. BAGGRUND

En korrekt håndhævelse af EU-lovgivningen om dyrevelfærd er et emne, EU-borgerne prioriterer højt. I de sidste 25 år har EU udformet omfattende lovgivningsmæssige rammer for beskyttelse af opdrættede dyr, og det er medlemsstaterne, der har det primære ansvar for gennemførelsen.

Kommissionen har understreget, at der er behov for at sikre en effektiv håndhævelse af de eksisterende EU-forskrifter på området. Denne rapport er en del af nøgleforanstaltningerne i 2006, jf. EF-handlingsplanen for dyrebeskyttelse og dyrevelfærd¹, som understreger nødvendigheden af en bedre gennemførelse

Ved direktiv 98/58/EF² om beskyttelse af dyr, der holdes til landbrugsformål, er der fastsat generelle dyrevelfærdsbestemmelser, der følger af Fællesskabets godkendelse³ af den europæiske konvention om beskyttelse af dyr, der holdes til landbrugsformål (Europarådets konvention). Konventionen er ledsaget af henstillinger om mange dyrekategorier, som medlemsstaterne skal efterleve. EU-lovgivningen om beskyttelse af husdyr omfatter nærmere bestemmelser i særdirektiver om æglæggende høner (direktiv 1999/74/EF⁴), kalve (direktiv 91/629/EØF⁵) og svin (direktiv 91/630/EØF⁶).

I henhold til artikel 5, stk. 2, i direktiv 98/58/EF skal Kommissionen forelægge en rapport for Rådet om de erfaringer, medlemsstaterne har gjort siden gennemførelsen af direktivet, eventuelt ledsaget af forslag. Inden den forelægger eventuelle forslag for Rådet, mener Kommissionen, at det er nødvendigt at give et mere præcist billede af situationen, navnlig gennem en forbedring af medlemsstaternes rapporteringssystem.

I denne rapport beskrives medlemsstaternes gennemførelse af nævnte EU-forskrift, og den informerer Rådet om en beslutning fra Kommissionen, der erstatte Kommissionens beslutning 2000/50/EF⁷ om mindstekrav til inspektion af bedrifter, hvor der holdes dyr til landbrugsformål.

¹ KOM(2006) 13 og KOM(2006) 14.

² EFT L 221 af 8.8.1998, s. 23.

³ Afgørelse 78/923/EØF (EFT L 323 af 17.11.1978, s. 12).

⁴ EFT L 203 af 3.8.1999, s. 53.

⁵ EFT L 340 af 11.12.1991, s. 28. Senest ændret ved Kommissionens beslutning 97/182/EF (EFT L 76 af 18.3.1997, s. 30).

⁶ EFT L 340 af 11.12.1991, s. 33. Senest ændret ved Kommissionens direktiv 2001/93/EF (EFT L 316 af 1.12.2001, s. 36).

⁷ EFT L 19 af 25.1.2000, s. 51.

Kommissionens erfaringer fra håndhævelsen af beslutning 2000/50/EF viste, at det var nødvendigt at:

- gøre resultaterne af de inspektioner, medlemsstaterne har foretaget på dette område, mere gennemskuelige
- tilpasse reglerne til den nye indfaldsvinkel til overvågning af fødevarekæden, der blev indført ved forordning (EF) nr. 882/2004⁸ om offentlig kontrol af fødevarekæden.

I henhold til forordning (EF) nr. 882/2004 skal medlemsstaterne udarbejde kontrolplaner og årsrapporter med angivelse af resultaterne af inspektioner, der er foretaget på en række områder vedrørende fødevarer sikkerhed, herunder dyrevelfærd. Forordningen har fundet anvendelse siden den 1. januar 2006.

Desuden har man fra 2003 med reformen af den fælles landbrugspolitik indført begrebet krydsoverensstemmelse (cross-compliance). Det betyder, at der kun ydes direkte betalinger til landbrugere, hvis bestemte dyrevelfærdsbestemmelser er overholdt⁹. Betingelsen for så vidt angår dyrevelfærdsbestemmelser gælder fra den 1. januar 2007. I den forbindelse er der en ekstra motivation for Kommissionen til at fremskynde udformningen af redskaber til evaluering af håndhævelsen af EU's dyrevelfærdsbestemmelser vedrørende husdyr.

2. VIGTIGSTE OBSERVATIONER

2.1 Informationskilder

I alle medlemsstaterne gennemføres der nu inspektioner vedrørende dyrevelfærd, og resultaterne indberettes til den centrale kompetente myndighed, som derefter sender oplysningerne til Kommissionen. Disse oplysninger udgør medlemsstaternes rapporter som krævet i beslutning 2000/50/EF (se tabel 4-9 i bilaget). Denne rapport er desuden baseret på kontrolrapporterne fra Kommissionens eksperter. Disse eksperter varetager kontrollen af, om EU-bestemmelserne på området håndhæves korrekt (se tabel 2 og 3 i bilaget).

2.2 Gennemførelse af EU-lovgivningen, vejledning og uddannelse af myndighedspersoner

Gennemførelsen af EU-lovgivningen i national ret er nu tilfredsstillende i de fleste af de medlemsstater, Kommissionens eksperter har aflagt besøg i. Gennemførelsen af EU-lovgivningen i praksis er imidlertid noget forskelligartet. Nogle medlemsstater har gennemført velfærdsnormer, der er mere vidtgående end EU-normerne, mens anvendelsen i andre medlemsstater har været forsinket.

⁸ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 882/2004 om offentlig kontrol med henblik på verifikation af, at foderstof- og fødevarerlovningen samt dyresundheds- og dyrevelfærdsbestemmelserne overholdes (EUT L 165 af 30.4.2004, s. 1).

⁹ Forordning (EF) nr. 1782/2003 (EUT L 270 af 21.10.2003, s. 1).

I visse tilfælde konstaterede Kommissionens eksperter desuden, at utilstrækkelig uddannelse eller vejledning af officielle inspektører i visse medlemsstater var den faktor, der først og fremmest medførte utilfredsstillende inspektioner.

2.3 Fortsat behov for bedre planlægning og udførelse af inspektioner

Fra 2000 til 2003 konstaterede Kommissionens eksperter, at kun få kompetente myndigheder havde oprettet særlige nationale programmer, der kunne danne grundlag for et tilfredsstillende overvågnings- og håndhævnelsesniveau. Der er i 2004-2005 imidlertid sket fremskridt i mange medlemsstater med hensyn til at afhjælpe denne mangel.

Der blev ofte foretaget kontrol på bedriften med andet formål (f.eks. dyresundhedsprogrammer og kontrol af restkoncentrationer). At anvende en integreret metode i forbindelse med inspektion af bedrifter har mange fordele, forudsat at alle de aspekter, der skal kontrolleres, planlægges og gennemføres med en ensartet effektivitet. I mange tilfælde var dyrevelfærd imidlertid overladt til lokale initiativer, mens andre programmer prioriteres meget højere.

Denne situation har i nogle tilfælde ført til, at inspektioner af dyrevelfærd er blevet foretaget på en temmelig overfladisk måde. Dette problem er blevet delvis afhjulpet af en række kompetente myndigheder, der har udformet mere detaljerede tjeklister vedrørende dyrevelfærd.

I nogle medlemsstater er der desuden på det seneste sket forbedringer med hensyn til udvælgelsen af, hvilke bedrifter der skal inspiceres. Det er tilsyneladende en følge af den gradvise gennemførelse af forordning (EF) nr. 882/2004 og af myndighedernes øgede opmærksomhed om den indbyggede sammenhæng mellem overholdelse af dyrevelfærdsbestemmelser og ydelse af direkte betalinger (forordning om krydsoverensstemmelse)

Der er dog stadig noget at gøre i tilfælde, hvor der ikke i nævneværdigt omfang foretages inspektioner af dyrevelfærd.

2.4 Registrering og rapportering: forskelligartede resultater

De data, Kommissionen råder over i dag, viser, at enkeltheder vedrørende inspektioner og efterfølgende foranstaltninger i nogle medlemsstater ikke blev systematisk registreret; faktisk findes der i visse tilfælde intet egentligt rapporteringssystem.

Der er til gengæld medlemsstater, der har udviklet elektroniske rapporteringssystemer, så data kan konsolideres hurtigt og nøjagtigt.

Erfaringerne viser, at anvendelse af ordentlige tjeklister, der omfatter alle kravene i direktiv 98/58/EF, er af afgørende betydning for at dække alle velfærdsaspekterne på en bedrift. Skønt der på det seneste er sket fremskridt i nogle medlemsstater, er der fortsat for mange tilfælde, hvor tjeklister blot omfatter artsspecifikke forskrifter, eller hvor der slet ikke findes tjeklister. Dette forhold begrænser værdien af de indsamlede oplysninger.

For at danne et korrekt billede af situationen på nationalt plan og på EU-plan bør inspektionsdata endvidere samles efter harmoniserede kategorier som dem, der er fastsat i beslutning 2000/50/EF. Kommissionens eksperter har meldt tilbage, at tjeklisterne ikke altid er udformet således, at alle kriterierne kontrolleres.

2.5 Store problemer med at tilvejebringe og fortolke data fra medlemsstaterne (tabel 4-9 i bilaget)

For tidsrummet 2000-2001 var der kun tre medlemsstater, der indsendte tilfredsstillende rapporter inden fristens udløb (dvs. inden den 30. april 2002), og kun én for tidsrummet 2002-2003. For begge tidsrums vedkommende var Kommissionen nødt til at erindre medlemsstaterne om deres rapporteringsforpligtelser, enten fordi der ikke var indsendt nogen rapport, eller fordi der var større misforhold i dataene (se tabel 1 i bilaget).

Der er to grunde til, at medlemsstaternes data er vanskelige at fortolke:

- a) uoverensstemmelse mellem de data, en og samme medlemsstat forelægger
- b) sandsynligvis meget forskellige metoder til indsamling af data i de forskellige medlemsstater.

Kommissionens forsigtige konklusion er, at forskelle i data i de forskellige medlemsstater måske snarere skyldes forskelle i den måde, antallet af inspektioner beregnes på, end den faktiske indsats.

2.6 Tekniske resultater fra medlemsstaternes rapporter

De overtrædelser, medlemsstaterne har indberettet, drejer sig mest om fire kategorier, der er fastsat i Kommissionens beslutning 2000/50/EF: rum og bygninger, bevægelsesfrihed, registrering samt tilsyn:

Hvad angår kategorien "rum og bygninger" omfatter definitionen ukorrekt udformning af rum og bygninger og udstyr samt uhensigtsmæssig anvendelse af faciliteter såsom ventilations- og belysningsprogrammer. Svinebedrifter nævnes oftere under denne kategori af overtrædelser end bedrifter, hvor der holdes andre arter.

Kategorien "bevægelsesfrihed" omfatter for mange dyr på arealet. Denne kategori af overtrædelser optræder lige hyppigt for alle arter (kalve, svin og æglæggende høner).

Kategorierne "tilsyn" og "registrering" vedrører henholdsvis ukorrekt undersøgelse af dyrene og utilstrækkelig sporbarhed med hensyn til medicinske behandlinger og dødelighed, som landbrugeren har observeret.

Kommissionens tjenestemænd foretager regelmæssigt kontroller på stedet for at tilskynde medlemsstaterne til en højere overholdelsesgrad. Efter den dato, fra og med hvilken forordning (EF) nr. 882/2004 har fundet anvendelse¹⁰, har medlemsstaterne desuden skullet tilpasse deres nationale kontrolplaner for at tage hensyn til resultaterne af deres offentlige kontrol samt af den kontrol, som Fællesskabet har foretaget.

3. KOMMISSIONENS BESLUTNING 2006/778/EF¹¹

Det fremgår af ovenstående, at medlemsstaternes rapportering mangler konsekvens og gennemskuelig, selv om de dog foretager kontrol af dyrevelfærd. Derfor kan de data, Kommissionen råder over, kun i begrænset omfang anvendes til at forbedre situationen, navnlig til at støtte de initiativer, der er fastsat i EF-handlingsplanen for dyrebeskyttelse og dyrevelfærd.

Derfor vedtog Kommissionen en beslutning om forbedring af medlemsstaternes rapporteringssystem. Denne beslutning, som anvendes fra den 1. januar 2008, behandler en række spørgsmål, der er nævnt i denne rapport.

Den vil bidrage til at harmonisere metodikken med hensyn til medlemsstaternes rapportering om resultaterne af inspektionerne. Den vil også hjælpe medlemsstaterne til bedre at kunne styre deres ressourcer og gøre deres indsats mere synlig over for den brede offentlighed.

Dertil kommer, at den vil lette Kommissionens arbejde med at evaluere overholdelsen af EU-lovgivningen og være et bidrag til beslutningstagningen, navnlig ved at muliggøre en konsekvensanalyse af fremtidige politikker. Dette gælder dyrekategorier, der er omfattet af henstillingerne i forbindelse med den europæiske konvention om beskyttelse af dyr, der holdes til landbrugsformål.

4. KONKLUSION OG HENSTILLINGER

Det er Kommissionens opfattelse, at det nuværende mandat¹², som Rådet har givet til gennemførelse af direktiv 98/58/EF, ikke giver mulighed for at behandle alle de spørgsmål, som er rejst i denne rapport, og at yderligere initiativer er påkrævet.

For det første giver visse kompetente myndigheder udtryk for bekymring over det overdrevne bureaukrati. Det er også Kommissionens opfattelse, at procedurerne skal forenkles, således at der lægges mere vægt på handling end på papirarbejde. Samtidig efterlyser borgerne større gennemskuelig og bedre kommunikation i forbindelse med de foranstaltninger, der gennemføres af deres offentlige myndigheder.

¹⁰ 1. januar 2006.

¹¹ EUT L 314 af 15.11.2006, s. 39.

¹² Komitologiproceduren er hovedsagelig begrænset til medlemsstaternes rapporteringsforpligtelser (artikel 6, stk. 3, i direktiv 98/58/EF).

For det andet bliver dyrevelfærdsspørgsmål mere og mere integreret i andre fællesskabspolitikker, navnlig den fælles landbrugspolitik (økologisk landbrug, udvikling af landdistrikterne, krydsoverensstemmelse) og forskningspolitikken. Dette betyder, at udviklingen af et nøjagtigt rapporteringssystem på fællesskabsplan ikke kun vil bidrage til opfyldelse af dyrevelfærdsmålsætninger, men også til evalueringen af andre EU-politikker, samtidig med at det bliver muligt at tage bedre højde for fremtidige forskningsbehov.

For det tredje er det nødvendigt, at de kompetente myndigheder øger opmærksomheden og forbedrer den tekniske knowhow hos de ansvarlige for kontrol med dyrevelfærdsbestemmelserne på bedrifterne.

For at løse disse spørgsmål undersøger Fællesskabet muligheden af at:

- gøre medlemsstaternes rapporter om dyrevelfærd offentligt tilgængelige på internettet på de betingelser, der er fastsat i forordning (EF) nr. 1049/2001¹³ om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter
- gennemføre en feasibility-undersøgelse om udviklingen af et edb-program, der skal hjælpe medlemsstaterne med at indsamle oplysninger vedrørende dyrevelfærdsinspektioner på bedrifter
- indføre en mere sammenhængende uddannelsespolitik for de myndighedspersoner i medlemsstaterne, der er ansvarlige for dyrevelfærdsinspektioner på bedrifter.

¹³ EFT L 145 af 31.5.2001, s. 43.

BILAG

TABLE 1 – LEVEL OF COMPLIANCE¹⁴ OF THE MEMBER STATES' REPORTS

Type of compliance/ non compliance	2000-2001 reports	2002-2003 reports
Full compliance	DE, FI, LU	DE
In compliance but not on time	BE, FR, IE, UK	AT, BE, FI, IE, UK
In compliance after reminder	AT, DK, IT, NL, SE	DK, ES, FR, IT, SE, LU, NL
Not in compliance	ES, EL, PT	EL, PT

¹⁴ Compliance with Decision 2000/50/EC concerning the minimum requirements for the inspection of holdings on which animals are kept for farming purposes.

**TABLE 2 – LIST OF INSPECTIONS CARRIED OUT BY EXPERTS FROM THE COMMISSION
2000-2003**

Member States	Dates	Reference	Scope		
			Pigs	Calves	Laying hens
AT Austria	June 2000	DG SANCO 1099/2000	x	x	
	May 2000	DG SANCO 1009/2000*			x
BE Belgium	September 2000	DG SANCO 1103/2000	x	x	
	May 1999 / Jan. 2000	DG SANCO 1012/2000*			x
DE Germany	November 2001	DG SANCO 3382/2001	x	x	x
	March 2000	DG SANCO 1057/2000*			x
DK Denmark	May 2000	DG SANCO 1098/2000	x	x	
ES Spain	September 2001	DG SANCO 3344/2001	x	x	x
EL Greece	June 2002	DG SANCO 8522/2002	x	x	x
	March 2000	DG SANCO 1133/2000*			x
FR France	October 2000	DG SANCO 1263/2000	x	x	
FI Finland	June 2001	DG SANCO 3312/2001	x	x	x
	June 2000	DG SANCO 1160/2000*			x
IT Italy	October 2001	DG SANCO 3385/2001	x	x	x
IE Ireland	October 2001	DG SANCO 3383/2001	x	x	x
LU Luxembourg	November 2001	DG SANCO 3343/2001	x	x	x
	January 2000	DG SANCO 1013/2000*			x
PT Portugal	May 2000	DG SANCO 1158/2000*			x
SE Sweden	March 2000	DG SANCO 1101/2000	x	x	
	April 2000	DG SANCO 1135/2000*			x
UK United Kingdom	March 2000	DG SANCO 1102/2000	x	x	
TOTAL		21	13	13	15

* Missions on poultry meat that include a section on the welfare of laying hens

**TABLE 3 – LIST OF INSPECTION CARRIED OUT BY EXPERTS FROM THE COMMISSION
2004-2005**

Member States	Dates	Reference	Scope		
			Pigs	Calves	Laying hens
DE Germany	March 2004	DG(SANCO)7018/2004			x
DK Denmark	January 2004	DG(SANCO) 7208/2004			x
EE Estonia	September 2005	DG(SANCO)7714/2005	x		
ES Spain	February 2004	DG(SANCO)7230/2004			x
	February/March 2005	DG(SANCO)7548/2005	x		
FR France	March 2004	DG(SANCO)7231/2004			x
IT Italy	May 2004	DG(SANCO)7010/2004			x
	May 2005	DG(SANCO)7636/2005	x		
LV Latvia	May/June 2005	DG(SANCO)7637/2005	x		
NL Netherlands	January- February 2005	DG(SANCO)7512/2005	x		
PT Portugal	February 2005	DG(SANCO)7544/2005	x		
PL Poland	June/July 2005	DG(SANCO)7638/2005	x		
UK United Kingdom	January 2004	DG(SANCO)7019/2004			x
TOTAL		13	7	0	6

TABLE 4 – MEMBER STATES REPORTS ON LAYING HENS (2000-2001)

LAYING HENS 2000+2001	(a) Number of holdings ⁽¹⁾	(b) Number of inspections ⁽²⁾	% inspection (b/a)	(c) Number of infringements per technical area									(d) Total number Infringements	% infringements (d/b)
				Staff	Inspection	Record keeping	Freedom of movement	Buildings	Equipment	Feeding and other substances	Mutilations	Breeding procedures		
AU Austria	26.588	1.184	4,45%	9	48	99	36	15	13	9	10	9	248	20,95%
BE Belgium	470	333	70,85%	4	21	19	10	6	49	0	0	0	109	32,73%
DE Germany	36.798	5.814	15,80%	64	169	353	173	176	85	22	30	0	1.072	18,44%
DK Denmark	78	253	324,36%	0	9	0	33	2	1	0	0	0	45	17,79%
ES Spain	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	-
EL Greece	179	170	94,97%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	-
FR France	229.073	225	0,10%	0	6	7	19	2	2	4	0	0	40	17,78%
FI Finland	1.053	65	6,17%	0	2	1	0	0	0	0	0	0	3	4,62%
IT Italy	1.538	1.516	98,57%	0	5	7	7	7	8	1	0	3	38	2,51%
IE Ireland	117	76	64,96%	0	0	0	7	5	4	0	0	0	16	21,05%
LU Luxembourg	741	2.962	399,73%	0	5	5	2	2	1	0	0	0	15	0,51%
NL Netherlands	1.500	133	8,87%	0	0	0	8	0	0	0	0	0	8	6,02%
PT Portugal	NA	41	-	1	4	4	12	24	21	0	0	0	66	160,98%
SE Sweden	6.100	895	14,67%	23	29	8	33	65	19	1	5	6	189	21,12%
UK United Kingdom	27.537	335	1,22%	16	11	6	26	26	27	0	2	0	114	34,03%
TOTAL EU	331.772	14.002	4,22%	117	309	509	366	330	230	37	47	18	1.963	14,02%
Percentage of infringement per inspection				0,84%	2,21%	3,64%	2,61%	2,36%	1,64%	0,26%	0,34%	0,13%		

(1) the number of holdings is an average within the period

(2) total number of inspections declared for the period

NA non available

TABLE 5 – MEMBER STATES REPORTS ON LAYING HENS (2002-2003)

LAYING HENS 2002+2003	(a) Number of holdings ⁽¹⁾	(b) Number of inspections ⁽²⁾	% inspection (b/a)	(c) Number of infringements per technical area									(d) Total number Infringements	% infringements (d/b)
				Staff	Inspection	Record keeping	Freedom of movement	Buildings	Equipment	Feeding and other substances	Mutilations	Breeding procedures		
AT Austria	52.821	1.543	2,92%	760	870	840	809	775	700	767	759	760	7.040	456,25%
BE Belgium	429	388	90,44%	13	18	13	14	12	9	2	6	0	87	22,42%
DE Germany	40.529	6.452	15,92%	117	356	458	298	391	150	100	116	31	2.017	31,26%
DK Denmark	318	240	75,47%	0	8	3	13	51	20	0	0	0	95	39,58%
ES Spain	2.051	405	19,75%	0	32	43	64	6	37	4	8	9	203	50,12%
EL Greece	201	133	66,17%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00%
FR France	2.357	846	35,89%	9	73	65	0	22	38	0	24	0	231	27,30%
FI Finland	902	136	15,08%	0	1	3	6	4	1	2	0	0	17	12,50%
IT Italy	1.172	1.836	156,72%	0	3	14	4	6	4	0	0	0	31	1,69%
IE Ireland	237	46	19,41%	0	2	1	6	16	7	0	0	0	32	69,57%
LU Luxembourg	16	62	400,00%	0	1	2	0	0	1	0	0	0	4	6,45%
NL Netherlands	1.350	27	2,00%	0	1	1	0	0	0	0	0	0	2	7,41%
PT Portugal	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
SE Sweden	5.373	1.626	30,27%	4	15	1	26	47	10	0	0	1	104	6,40%
UK United Kingdom	31.282	515	1,65%	25	30	23	50	44	40	29	25	0	266	51,65%
TOTAL EU	139.036	14.255	10,25%	928	1.420	1.467	1.290	1.374	1.017	904	938	801	10.129	71,06%
Percentage of infringement per inspection				0,97%	1,48%	1,54%	1,35%	1,44%	1,07%	0,95%	0,98%	0,84%		

(1) the number of holdings is an average within the period

(2) total number of inspections declared for the period

NA non available

TABLE 6 – MEMBER STATES REPORTS ON CALVES (2000-2001)

CALVES 2000+2001	(a) Number of holdings ⁽¹⁾	(b) Number of inspections ⁽²⁾	% inspection (b/a)	(c) Number of infringements per technical area									(d) Total number Infringements	% infringements (d/b)
				Staff	Inspection	Record keeping	Freedom of movement	Buildings	Equipment	Feeding and other substances	Mutilations	Breeding procedures		
AU Austria	80.477	8.701	10,81%	29	104	171	264	53	30	40	45	28	764	8,78%
BE Belgium	393	199	50,64%	9	1	2	8	3	0	0	0	0	23	11,56%
DE Germany	156.491	28.931	18,49%	289	813	1.076	1.306	954	137	163	76	0	4.814	16,64%
DK Denmark	37.100	845	2,28%	0	2	64	94	13	17	0	3	0	193	22,84%
ES Spain	NA	NA	-	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	-
EL Greece	3.707	3.181	85,81%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	-
FR France	236.533	163	0,07%	0	11	7	5	82	45	27	0	0	177	108,59%
FI Finland	27.388	917	3,35%	0	8	0	178	37	0	3	0	0	226	24,65%
IT Italy	31.327	22.177	70,79%	0	8	108	13	6	9	0	5	1	150	0,68%
IE Ireland	79.084	1.067	1,35%	0	2	5	6	24	0	0	0	0	37	3,47%
LU Luxembourg	1.843	7.372	400,00%	8	12	262	0	8	0	0	0	0	290	3,93%
NL Netherlands	2.400	3.090	128,75%	0	0	82	0	0	5	4	5	0	96	3,11%
PT Portugal	NA	49	-	0	0	0	0	12	0	0	0	0	12	24,49%
SE Sweden	28.500	9.106	31,95%	186	422	76	329	709	225	48	74	106	2.175	23,89%
UK United Kingdom	102.899	867	0,84%	79	47	80	26	104	18	0	9	5	368	42,45%
TOTAL EU	788.142	86.665	11,00%	600	1.430	1.933	2.229	2.005	486	285	217	140	9.325	10,76%
Percentage of infringement per inspection				0,69%	1,65%	2,23%	2,57%	2,31%	0,56%	0,33%	0,25%	0,16%		

(1) the number of holdings is an average within the period

(2) total number of inspections declared for the period

NA non available

TABLE 7 – MEMBER STATES REPORTS ON CALVES (2002-2003)

CALVES 2002+2003	(a) Number of holdings ⁽¹⁾	(b) Number of inspections ⁽²⁾	% inspection (b/a)	(c) Number of infringements per technical area									(d) Total number Infringements	% infringements (d/b)
				Staff	Inspection	Record keeping	Freedom of movement	Buildings	Equipment	Feeding and other substances	Mutilations	Breeding procedures		
AT Austria	62.422	9.378	15,02%	2.968	3.006	3.065	3.025	2.943	2.951	2.923	2.944	2.922	26.747	285,21%
BE Belgium	184	175	95,11%	7	10	7	8	9	7	7	7	0	62	35,43%
DE Germany	160.601	31.021	19,32%	426	1.757	1.852	2.160	1.711	144	252	219	25	8.546	27,55%
DK Denmark	34.360	1.086	3,16%	0	5	73	80	13	3	0	8	0	182	16,76%
ES Spain	35.309	5.218	14,78%	4	104	349	145	111	67	72	60	66	978	18,74%
EL Greece	1.833	1.112	60,67%	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0,09%
FR France	24.500	503	2,05%	0	81	49	1	71	189	0	0	0	391	77,73%
FI Finland	25.178	890	3,53%	1	23	39	307	105	0	35	0	0	510	57,30%
IT Italy	43.394	22.308	51,41%	4	52	13	20	63	17	3	13	6	191	0,86%
IE Ireland	75.823	1.049	1,38%	12	11	1	9	29	0	0	0	1	63	6,01%
LU Luxembourg	1.621	6.484	400,00%	38	27	158	15	31	0	1	0	16	286	4,41%
NL Netherlands	39.000	4.380	11,23%	0	182	380	14	3	21	8	2	0	610	13,93%
PT Portugal	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
SE Sweden	25.021	10.987	43,91%	113	327	29	153	682	124	1	2	24	1.455	13,24%
UK United Kingdom	67.455	836	1,24%	64	32	54	65	91	55	12	49	5	427	51,08%
TOTAL EU	596.700	95.427	15,99%	3.637	5.617	6.069	6.002	5.863	3.578	3.314	3.304	3.065	40.449	42,39%
Percentage of infringement per inspection				3,81%	5,89%	6,36%	6,29%	6,14%	3,75%	3,47%	3,46%	3,21%		

(1) the number of holdings is an average within the period

(2) total number of inspections declared for the period

NA non available

TABLE 8 – MEMBER STATES REPORTS ON PIGS (2000-2001)

PIGS 2000+2001	(a) Number of holdings ⁽¹⁾	(b) Number of inspections ⁽²⁾	% inspection (b/a)	(c) Number of infringements per technical area									(d) Total number Infringements	% infringements (d/b)
				Staff	Inspection	Record keeping	Freedom of movement	Buildings	Equipment	Feeding and other substances	Mutilations	Breeding procedures		
AU Austria	59.395	3.430	5,77%	3	57	861	71	33	21	11	15	3	1.075	31,34%
BE Belgium	12.465	4.510	36,18%	61	83	384	77	691	50	27	66	0	1.439	31,91%
DE Germany	146.529	25.848	17,64%	148	1.253	1.687	813	1.465	430	115	82	1	5.994	23,19%
DK Denmark	21.750	366	1,68%	1	34	80	42	5	43	0	32	0	237	64,75%
ES Spain	NA	NA	NA	-	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	-
EL Greece	860	628	73,02%	-	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	-
FR France	59.549	168	0,28%	0	14	42	2	32	18	7	1	6	122	72,62%
FI Finland	4.386	140	3,19%	0	1	0	1	1	0	6	1	0	10	7,14%
IT Italy	16.368	10.026	61,25%	1	8	24	18	29	46	2	0	7	135	1,35%
IE Ireland	554	230	41,52%	0	8	0	6	29	52	0	0	0	95	41,30%
LU Luxembourg	322	1.288	400,00%	0	12	54	3	5	2	0	0	0	76	5,90%
NL Netherlands	14.000	4.134	29,53%	0	41	3	179	0	218	0	1	0	442	10,69%
PT Portugal	NA	373	-	6	126	2	19	178	302	0	0	0	633	169,71%
SE Sweden	5.750	1.903	33,10%	54	111	15	40	154	58	9	32	25	498	26,17%
UK United Kingdom	11.121	1.139	10,24%	88	68	55	39	195	50	0	8	18	521	45,74%
TOTAL EU	353.049	54.183	15,35%	362	1.816	3.207	1.310	2.817	1.290	177	238	60	11.277	20,81%
Percentage of infringement per inspection				0,67%	3,35%	5,92%	2,42%	5,20%	2,38%	0,33%	0,44%	0,11%		

(1) the number of holdings is an average within the period

(2) total number of inspections declared for the period

NA non available

TABLE 9 – MEMBER STATES REPORTS ON PIGS (2002-2003)

PIGS 2002+2003	(a) Number of holdings ⁽¹⁾	(b) Number of inspections ⁽²⁾	% inspection (b/a)	(c) Number of infringements per technical area									(d) Total number Infringements	% infringements (d/b)
				Staff	Inspection	Record keeping	Freedom of movement	Buildings	Equipment	Feeding and other substances	Mutilations	Breeding procedures		
AT Austria	55.958	2.625	4,69%	1.314	1.351	1.435	1.363	1.339	1.379	1.316	1.333	1.314	12.144	462,63%
BE Belgium	10.814	2.294	21,21%	28	146	38	29	406	43	0	83	0	773	33,70%
DE Germany	141.120	33.014	23,39%	372	1.903	2.596	832	2.162	567	367	326	218	9.343	28,30%
DK Denmark	20.175	526	2,61%	0	37	162	26	9	61	0	72	0	367	69,77%
ES Spain	95.840	2.978	3,11%	10	46	281	91	40	117	13	164	143	905	30,39%
EL Greece	600	403	67,22%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00%
FR France	59.549	942	1,58%	0	144	175	16	209	75	0	221	0	840	89,17%
FI Finland	3.716	139	3,74%	0	2	0	7	12	0	9	0	0	30	21,58%
IT Italy	26.569	10.868	40,91%	2	7	17	7	49	53	5	0	2	142	1,31%
IE Ireland	1.192	212	17,79%	1	4	3	31	73	11	0	0	0	123	58,02%
LU Luxembourg	321	1.284	400,00%	2	31	53	0	24	12	0	6	6	134	10,44%
NL Netherlands	11.000	1.330	12,09%	0	28	0	40	3	109	0	0	0	180	13,53%
PT Portugal	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
SE Sweden	3.834	2.854	74,45%	12	57	7	14	121	32	0	5	1	249	8,72%
UK United Kingdom	10.353	1.198	11,57%	160	59	99	176	202	98	40	120	34	988	82,47%
TOTAL EU	441.038	60.667	13,76%	1.901	3.815	4.866	2.632	4.649	2.557	1.750	2.330	1.718	26.218	13,22%
Percentage of infringement per inspection				1,99%	4,00%	5,10%	2,76%	4,87%	2,68%	1,83%	2,44%	1,80%		

(1) the number of holdings is an average within the period

(2) total number of inspections declared for the period

NA non available