

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg  
og deres stedfortrædere

Bilag 1	Journalnummer 400.C.2-0	Kontor EUK	22. juli 2005
------------	----------------------------	---------------	---------------

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Miljøministeriets besvarelse af spørgsmål 1 (ad 2676 – landbrug og fiskeri) af 18. juli 2005.

**Folketingets Europaudvalg**

Departementet  
 EU-koordinationen

J.nr. D 302-0005  
 Ref. SCA  
 Den 20. juli 2005

Svar på spørgsmål 1 dateret 18. juli 2005 fra Folketingets Europaudvalg vedrørende Kommissionens forslag til Rådets beslutning om ophævelse af forbud imod den bromerede flamme-hæmmer deca-BDE i RoHS-direktivet

**Spørgsmål nr. 1:**

I forlængelse af mødet i Europaudvalget den 15. juli 2005 bedes ministeren redegøre for forløbet af behandlingen af Kommissionens forslag om ophævelse af forbud imod deca-BDE i RoHS-direktivet i den tekniske komité og i Rådet. Herunder anmodes ministeren om at redegøre for, hvorledes man fra dansk side har arbejdet for, at Rådet skulle substansbehandle forslaget som et B-punkt på et rådsmøde.

**Svar:**

I oversigten nedenfor er der redegjort for forløbet af behandlingen af Kommissionens forslag om ophævelse af forbud imod deca-BDE i RoHS-direktivet i den tekniske komité og i Rådet:

21. marts 2005	EU-Kommissionen sendte forslag til ophævelse af RoHS-direktivets forbud imod deca-BDE til medlemsstaterne med henblik på komitéafstemning den 19. april.
8. april 2005	Miljøministeren skrev til Miljøkommissær Stavros Dimas og opfordrede Kommissionen til at trække forslaget tilbage. Miljøministeren orienterede sine EU-miljøministerkollegaer om henvendelsen pr. brev og opfordrede dem til at støtte en substansdrøftelse af sagen i Rådet. Brev til henholdsvis Miljøkommissæren og EU-Miljøministrene er vedlagt til orientering.
15. april 2005	Notat og grundnotat om sagen blev oversendt til orientering til Folketingets Europaudvalg og Folketingets Miljø og Planlægningsudvalg.
19. april 2005	Danmark stemte imod forslaget i komitéen. Det lykkedes at samle et blokerende mindretal imod forslaget. Der var hverken kvalificeret flertal for eller imod.
1. juni 2005	I Coreper anmodede Sverige om at forslaget til ophævelse af forbuddet imod deca-BDE i RoHS-direktivet blev sat på dagsordenen for Rådsmødet (Miljø) den 24 juni 2005 som et eventuelt-punkt.

./.

7. juni 2005	Kommissionen oversendte til Rådet og Europa-Parlamentet forslag til Rådets beslutning om ophævelse af forbuddet imod deca-BDE i RoHS-direktivet.
10. juni 2005	Rådets arbejdsgruppe (miljø) behandlede forslaget, og formandskabet konkluderede, at der hverken var kvalificeret flertal for eller imod forslaget. Danmark udtrykte sammen med Sverige og Belgien ønske om, at forslaget skulle behandles som et B-punkt på rådsmøde (miljø) den 24. juni. Luxembourg-formandskabet afviste ønsket med henvisning til at sagen ikke var klar til Rådets behandling og oplyste, at det indkommende britiske formandskab måtte tage stilling til Rådets behandling af sagen.
16. juni 2005	Miljøministrene fra Sverige, Danmark, Finland, Belgien, Norge og Portugal rettede skriftlig henvendelse til miljøkommissæren og de øvrige EUmiljøministre, hvori de udtrykte stærk bekymring over forslagets miljømæssige konsekvenser og over at en så vidtgående ændring af RoHS-direktivet blev behandlet i komitéprocedure udenom Europa-Parlamentet. Brevet er vedlagt til orientering.
17. juni 2005	Miljøministeren forelagde regeringens forslag til forhandlingsoplæg for Folketingets Europaudvalg med indstilling om, at Danmark ville stemme imod forslaget, såfremt det ikke lykkedes at få gjort ophævelsen af forbuddet midlertidigt for en periode på maksimalt 18 måneder.
24. juni 2005	I Rådet (miljø) anmodede Sverige om at punktet blev behandlet som et B-punkt, hvilket formandskabet afviste. Rådet drøftede herefter forslaget under punktet eventuelt, og Danmark, Sverige og Estland opfordrede Kommissionen til at trække forslaget tilbage. Kommissionen afviste opfordringen. Der var ikke tegn på en ændring i medlemslandenes holdning til forslaget.
1. juli 2005	Rådets arbejdsgruppe (miljø) behandlede sagen. Det engelske formandskab gav en kort orientering om processen, herunder at forslaget ville blive behandlet af Coreper den 8. juli, samt at sagen formentlig ville blive sat på dagsordenen for Rådsmødet (Landbrug og Fiskeri) den 18. juli. Der blev fra forskellige delegationers side fremsat ændringsforslag med henblik på videre stillingtagen på Coreper. Kommissionen fastholdt atter sit forslag.
6. juli 2005	Europa-Parlamentet vedtog enstemmigt en beslutning om forslaget. Europa-Parlamentet er af den opfattelse, at Kommissionen har overskredet sine beføjelser ved at foreslå en så vidtgående ændring af RoHS-direktivet i komitéprocedure. Parlamentet opfordrede på den baggrund Rådet til at stemme imod forslaget, såfremt Kommissionen ikke ville trække det tilbage.
8. juli 2005	Coreper drøftede forslaget og konstaterede, at der ikke var kvalificeret flertal for eller imod forslaget. En række medlemslande – herunder Danmark, Tyskland, Nederlandene, Sverige, Tjekkiet, Portugal, Finland og Cypern – opfordrede Kommissionen til at trække sit forslag tilbage, i hvilken forbindelse Danmark bl.a. henviste til Europa Parlamentets resolution af 6. juli 2005. Kommissionen afviste opfordringen. Formandskabet oplyste, at forslaget ville blive sat på dagsordenen for rådsmøde (Landbrug og Fiskeri) den 18. juli som et A-punkt med henblik på at få bekræftet at der hverken var et kvalificeret flertal for eller imod forslaget, og således at modstanderne af forslaget fik mulighed for at tilkendegive deres holdninger gennem erklæringer til Rådsmøde-

./.

	protokollen .
15. juli 2005	<p>Fødevarerministeren orienterede Folketingets Europaudvalg om at han på rådsmøde (Landbrug og Fiskeri) den 18. juli – på anmodning fra Miljøministeren – ville anmode om at A-punktet blev gjort til et B-punkt. Såfremt der ikke var tilslutning i Rådet til hans anmodning ville Danmark kunne acceptere at punktet blev opretholdt som et A-punkt, hvorefter Danmark ville oplyse at man stemte imod og afgive en erklæring med stemmeforklaring. Udvalget pålagde regeringen at anmode om at punktet flyttes fra A-punktlisten til B-punktlisten. Såfremt der ikke kunne opnås tilslutning hertil, skulle Danmark anmode om punktet fjernes fra A-punktlisten med henblik på afgørelse i skriftlig rådsprocedure. I fald der heller ikke kunne opnås tilslutning til dette, skulle Danmark meddele, at man ikke kunne acceptere A-punktsvedtagelse, og at punktet derfor skulle fjernes fra A-punktlisten, hvorefter 3-månedersfristen ville løbe ud uden Rådets stillingtagen til forslaget .</p> <p>Samme dag oplyste den danske EU-Repræsentation i Bruxelles de øvrige medlemsstaters EU-repræsentationer om, at Danmark på Rådsmødet den 18. juli agtede at bede om at A-punktet blev ændret til et B-punkt, ligesom man opfordrede de øvrige medlemsstater til at støtte dette forhavende.</p>
18. juli 2005	<p>På rådsmøde (Landbrug og Fiskeri) anmodede Fødevarerministeren – med støtte fra Sverige, Finland og Portugal – om at A-punktet vedrørende forslaget blev ændret til et B-punkt. Formandskabet ønskede ikke at efterkomme den danske anmodning, og foreslog at punktet blev opretholdt som et A-punkt. Fødevarerministeren insisterede herefter på at punktet blev taget af A-punktlisten med henblik på i stedet at gennemføre en skriftlig Rådsprocedure. Dette ville give medlemsstaterne mulighed for at genoverveje forslaget i lyset af Europa Parlamentets resolution. Samtidig opfordrede Fødevarerministeren Kommissionen til ikke at vedtage forslaget efter udløbet af 3-måneders fristen, i hvilken forbindelse man atter henviste til Parlamentets resolution samt til det forhold, at der var tale om en politisk vigtig sag, hvor Kommissionen ikke burde anvende sine muligheder for at gennemføre forslaget imod Parlamentet og uden at Rådet havde udtalt sig positivt.</p> <p>Formanden konkluderede, at der ikke i Rådet var flertal for den danske anmodning om ændring til B-punkt, og ville herefter tage sagen af A-punktlisten, med henblik på videre stillingtagen i Coreper.</p>
19. juli 2005	<p>Den fungerende Miljøminister skrev til EU Miljøkommissær Stavros Dimas for at genopfordre Kommissionen til at trække sit forslag tilbage blandt andet i lyset af, at man ikke har haft en substansdrøftelse af forslaget i Rådet i en situation, hvor Europa-Parlamentet er af den opfattelse at Kommissionen har overskredet sine beføjelser ved at foreslå en så vidtgående ændring af RoHS-direktivet i komitéprocedure. Brevet blev sendt til orientering til EU-Miljøministrene ledsaget af en opfordring til at de på tilsvarende vis anmoder Kommissionen om at trække sit forslag tilbage.</p>
20. juli 2005	<p>På mødet i Coreper fastholdt Danmark, at forslaget blev behandlet i en skriftlig rådsprocedure, i hvilken forbindelse Danmark agtede at afgive en erklæring som man opfordrede de øvrige medlemsstater til at støtte. Danmark oplyste desuden, at den danske Miljøminister havde skrevet til EU Miljøkommissær</p>



Stavros Dimas for at genopfordre Kommissionen til at trække sit forslag tilbage. Endelig oplyste Danmark, at de øvrige EU-Miljøministre var blevet orienteret om henvendelsen, og opfordrede de øvrige medlemslande til at støtte Danmarks initiativ. Formanden konkluderede, at man ville iværksætte en skriftlig procedure med svarfrist den 31. august. Coreper ville blive orienteret om udfaldet af afstemningen den 2. september.

**COUNCIL OF  
THE EUROPEAN UNION**

**Brussels, 17 June 2004**

**10192/05**

**ENV 295  
ENT 76**

**NOTE**

---

from : General Secretariat

to : Delegations

---

No. Cion prop. : 9932/05 ENT 70 ENV 273 - COM(2005)241 final

---

Subject : Question of the prohibition of DecaBDE in the Directive on the restriction of the use of certain hazardous substances in electrical and electronic equipment

---

Delegations will find annexed an explanatory note by Sweden and a letter signed by the Ministers of five EU countries and Norway, which relate to the above-mentioned subject, to be dealt with under "other business" item 11(h) at the meeting of the Council (Environment) on 24 June 2005.

Explanatory Note by the Swedish delegation

Directive 2002/95/EC on the restriction of the use of certain hazardous substances in electrical and electronic equipment (the RoHS directive) was adopted at the beginning of 2003. According to the directive, electrical and electronic equipment put on the market shall not contain lead, mercury, cadmium, hexavalent chromium, polybrominated biphenyls (PBB) or polybrominated diphenyl ethers (PBDE) with effect from the 1 July 2006.

The Commission has recently submitted a proposal to exempt the flame retardant decaBDE from the ban in the RoHS-directive. The Environment Ministers in Belgium, Denmark, Finland, Norway, Portugal and Sweden have for this reason sent the attached letter to Mr Stavros Dimas, Commissioner for the Environment, and to Environment Ministers in the European Union, opposing the proposal and putting forward arguments based on the lack of Commission mandate, as well as arguments highlighting uncertainty surrounding the risks that decaBDE poses to the environment and to human health.

---

16 June 2005

Mr Stavros Dimas, Commissioner for the  
Environment  
EU Ministers for the Environment

**Exemption of the flame retardant decaBDE in the RoHS directive**

Dear Commissioner,  
Dear Colleagues,

We would like to draw your attention to a matter of deepest concern to us regarding the brominated flame retardant decaBDE in the RoHS directive.

The Commission's proposal for an exemption of decaBDE in polymers from the ban in the RoHS directive could not be adopted in the technical committee on 19 April 2005. Belgium, the Czech Republic, Denmark, Finland, the Netherlands, Portugal, Spain and Sweden voted against the proposal and several member states abstained from voting. Consequently the Commission has forwarded the proposal to the Council.

In Council we will continue to argue for the ban on decaBDE in the RoHS directive and we hope to get your support. We believe that the technical committee has no mandate to decide on such a far-reaching exemption on decaBDE as proposed by the Commission. The decision to abolish the ban on decaBDE is in our opinion of such an importance and political nature that it cannot and should not be taken in a committee. It is of great concern that such a far-reaching exemption from the RoHS directive, as the Commission has proposed, set aside democratic principles involving co-decision with the European Parliament.

The Commission has not in its proposal presented any investigation of alternatives to decaBDE. Alternatives to decaBDE exist for most applications and the industry has shown it is possible to phase out decaBDE.

There is still uncertainty surrounding the risks that decaBDE poses to the environment and to human health. DecaBDE has been found in the blood and breast milk of humans and in birds of prey and their eggs, for example. New studies will further investigate how decaBDE affects the development of the nervous system. DecaBDE is very persistent and there is further evidence that the substance can degrade to proven toxic substances, which are already subject to a general ban throughout the Community (penta- and octa-BDE). Therefore the Scientific Committee on Health and Environmental Risks (SCHER) – which is, in fact a Commission service - strongly recommends further risk reduction for decaBDE.

Through this letter we hope to communicate to you our views on decaBDE in the RoHS directive. We look forward to a fruitful discussion and a common understanding on this matter in the Council.

Yours sincerely,

Mr Bruno Touback  
Minister for the Environment  
Belgium

Ms Connie Hedegaard  
Minister for the Environment  
Denmark

Mr Jan-Erik Enestam  
Minister for the Environment  
Finland

Mr Knut Arild Hareide  
Minister for the Environment  
Norway

Mr Luis Nobre Guedes  
Minister for the Environment  
Portugal

Ms Lena Sommestad  
Minister for the Environment  
Sweden