

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg  
og deres stedfortrædere

Asiatisk Plads 2  
DK-1448 København K  
Telefon +45 33 92 00 00  
Telefax +45 32 54 05 33  
E-mail: [um@um.dk](mailto:um@um.dk)  
<http://www.um.dk>  
Girokonto 3 00 18 06



Bilag  
1

Journalnummer  
400.C.2-0

Kontor  
EUK

29. oktober 2008

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Integrationsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 186 ad EEU alm. del af den 1. oktober 2008 vedrørende om det er Metock-dommen, der fører til, at Danmark er nødt til at anerkende, at studerende og andre selvforsørgende er omfattet af EU's regler for arbejdskraftens fri bevægelighed og de rettigheder det giver i forhold til familiesammenføringer.



Dato: 28. oktober 2008  
Kontor: Internationalt Kontor  
J.nr.: 2008/4013-64  
Sagsbeh.: SBA  
Fil-navn: Besvarelse

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 186 stillet af Folketingets Europaudvalg til udenrigsministeren den 1. oktober 2008 (Alm. Del)**

#### **Spørgsmål:**

"Kan ministeren bekræfte, at det ikke er Metock-dommen, der fører til, at Danmark er nødt til at anerkende, at studerende og andre selvforsørgende er omfattet af EU's regler for arbejdskraftens fri bevægelighed og de rettigheder det giver i forhold til familiesammenføringen?"

#### **Svar:**

EU-opholdsdirektivet (2004/38/EF) regulerer ikke retten til familiesammenføring i forbindelse med anvendelsen af den sekundære frie bevægelighed (det vil sige, hvor en EU-borger efter at have benyttet retten til fri bevægelighed bliver familiesammenført i sit oprindelsesland med en tredjelandsstatsborger på baggrund af reglerne om den fri bevægelighed).

EF-domstolen har i en række domme dog fastslået, at en statsborger også kan påberåbe sig reglerne om den fri bevægelighed over for hjemstaten i de tilfælde, hvor den pågældende statsborger har gjort brug af den fri bevægelighed og vender tilbage til hjemlandet – dvs. ved anvendelsen af den sekundære fri bevægelighed. Dette blev første gang fastslået i den såkaldte Singh-dom og er siden bekræftet i Akrich- og Eind-dommene.

De nævnte domme vedrører imidlertid alle en situation, hvor den pågældende statsborger havde gjort brug af den fri bevægelighed som arbejdstager, og således havde været økonomisk aktiv i værtslandet.

EF-domstolen havde således forud for Metock-dommens afsigelse den 25. juli 2008 ikke taget stilling til, om også studerende og andre selvforsørgende, som ikke er økonomisk aktive i værtslandet, kan påberåbe sig reglerne om den fri bevægelighed over for hjemstaten i forbindelse med udnyttelsen af den sekundære frie bevægelighed. Danmark anlagde følgelig den fortolkning af Domstolens praksis frem til Metock-dommens afsigelse, at der ved den sekundære frie bevægelighed kunne sondres mellem de økonomisk aktive og andre persongrupper med ret til fri bevægelighed efter EU-retten.

EF-domstolen sonderer i sin afgørelse i Metock-sagen imidlertid ikke mellem persongrupperne. Selvom denne sondring ikke var et omtvistet spørgsmål i Metock-sagen – og EF-domstolen derfor ikke udtrykkeligt forholdt sig til dette spørgsmål – er det regeringens vurdering, at Danmark som en direkte konsekvens af Metock-dommen ikke fremover kan opretholde en sondring mellem de økonomisk aktive personer og andre persongrupper (det vil sige studerende og selvforsørgende).