



Europaudvalget

Til: Udenrigsministeren
Dato: 8. januar 2009

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

EUU alm. del

Spørgsmål 62

I forlængelse af samråd i Europaudvalget d. 7. januar 2009, hvor ministeren anmodede spørger om at fremsende sine synspunkter vedrørende de juridiske aspekter om appelmuligheder m.v. i Domstolens seneste afgørelse om PMOI's placering på EU's terrorliste, bedes ministeren kommentere de vedlagte synspunkter.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jens Christian Lund (S).

Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 22. januar 2009.

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på sjecl@ft.dk og til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

Svend Auken
formand

Synspunkter vedr. PMOI's placering på EU's terrorliste.

Udenrigsministeren anmodede mig om at fremsende mine synspunkter vedrørende de juridiske aspekter om appelmuligheder m.v.

Derfor denne beskrivelse af min opfattelse, som jeg ønsker Ministerens bemærkninger til:

Dommen af 4. december 2008:

Dommen er en retsafgørelse (DECISION) alene om PMOI's placering på terrorlisten.

Dommen betyder, at PMOI ikke længere er på terrorlisten, og rent juridisk ikke har været det siden 15. juli 2008, hvor de ulovligt kom på listen.

Dommen træder i kraft øjeblikkeligt (Directly and immediately)

Dommen kan ikke udsættes, så hvis PMOI igen skal på terrorlisten kræver det en hel ny sagsbehandling, hvor der efter reglerne skal stemmes om optagelse af PMOI på terrorlisten.

Det synspunkt, andre gerne vil fremføre, er, at dommen drejer sig om en forordning (Regulation), hvilket vil betyde, at PMOI formelt fortsat er på listen til appelmulighederne er udtømt.

Når nogle har dette ønske, er årsagen efter min mening, at de før den 4. februar vil indgive en appel, der så skal behandles. Samtidigt håber disse kræfter, at det får Rådet, inklusive Danmark, til at stemme for bevarelse af den "nuværende" liste, hvor PMOI stadig vil være på.

Jeg læser Rettens kendelse af 17. december 2008 som en bekræftelse på mit synspunkt. Den vil naturligvis ikke tage stilling til Rådets og Frankrigs anmodning, da PMOI ikke er på terrorlisten.

Afgørelser fra den britiske klageinstans og britiske Court of Appeal.

Udenrigsministeren anmodede mig også om at fremføre de argumenter, jeg har for at disse to afgørelser har betydning for Danmark.

Det var UK med udenrigsminister Straw i spidsen, der i 2002 fik PMOI på terrorlisten. De var nemlig ikke på den første terrorliste, hvor alle organisationer og personer, der var mistænkt for terror ellers kom på listen.

Den engelske klageinstans *Proscribed Organisations' Appeal Commission* (POAC), og Court of Appeal fastslog meget klart, at det var ulovligt og endog "perverst" at have PMOI på den engelske terrorliste. Dermed var det også ulovlige begrundelser, som England brugte i 2002 over for EU.

Når jeg finder disse retsafgørelser vitale for Danmark og resten af EU, er årsagen, at jeg mener, at de engelske instanser fik alle relevante informationer, klassificerede såvel som uklassificerede fra hele verdenen, og dermed også fra Frankrig.

Alligevel blev afgørelsen endog meget klar.

Afslutning.

Jeg mener bestemt, at alle organisationer, der er terrorister skal være på terrorlisten, og det bør Danmark støtte.

Til gengæld finder jeg det mere end beklageligt, hvis systemet forsøger at omgå klare domstolsafgørelser af politiske og handelsmæssige årsager.

Jeg synes det er beklageligt og stødende for retsopfattelsen, hvis embedsmændene i dag opererer med en liste, hvor PMOI er på, når domstolen juridisk har bestemt, at de ikke har været på listen siden 4. december og formelt ikke siden 15. juli 2008.

Med venlig hilsen

MF Jens Christian Lund