



Formanden for Det Enerkipolitiske udvalg
Martin Glerup

27. september 2001

J.nr. 224

Kære Martin

Tak for dit brev af 20. september 2009 vedr. behandlingen af grønbogen om energiforsynings sikkerhed (KOM(00)769).

Du spørger om jeg kan gå ind for, at Energiudvalget som aftalt holder et samråd med Miljø- og Energiministeren om grønbogen som en opfølgning på mødet om den tekniske gennemgang. Energiudvalget tilrettelægger suverænt, hvordan udvalget vil behandle de sager, der vedrører udvalget. Det kan, skal eller vil jeg og Europaudvalget ikke blande os i. Det er som for alle udvalg Energiudvalgets egen afgørelse. Også når det gælder at gå i detaljer på EU-områder.

Det der imidlertid er helt afgørende for behandlingen af EU-spørgsmål, jf. Europaudvalgets beretning af 10. maj 2001, som Præsidiets og regeringen har tilsluttet sig, er:

- vi sikrer en rimelig ensartet behandling af grøn- og hvidbøger, så både Europaudvalget og det/de respektive fagudvalg parallelt får en fælles behandling og et fælles ejerskab hertil, for det er udgangspunktet for det, der senere ender med konkrete forslag. Herigennem skal vi i fællesskab mellem Europaudvalget og fagudvalgene på de respektive områder sikre en så tidlig parlamentarisk behandling, så fagudvalgene kan gå ind i en tidlig fase af politikudviklingen, og Europaudvalget være rustet, når dette udvalg skal behandle sager. Skal vi maksimere Folketingets indflydelse på EU-politikken, så kan vi kun magte det, hvis vi spiller tæt sammen om det. Både blandt os MF-ere og i administrationen.
- vi sikrer en så stor åbenhed og udadvendthed som muligt om indholdet af grøn- og hvidbøger, og medinddrager alle relevante institutioner, organisationer, personer osv. til med kommentarer,

ideer, kritik osv. at opkvalificere debatten, at påvirke politikudviklingen, at ruste os som parlamentarikere, samt til at styrke den folkelige forankring og medejerskabet til EU-politikken. Det kan vi kun sikre, hvis vi flytter præsentationen og debatten om grøn- og hvidbøger ud i det åbne rum, hvor alle relevante kræfter kan inddrages heri.

Det er grunden til, at der afholdes offentlige høringer om grøn- og hvidbøgerne. Hermed kan vi inddrage alle relevante og interesserede parter. Præsentationen og debatten herom kan fra starten være udadvendt, fremfor indadvendt med et udvalgs medlemmer. Det er også grunden til, at vi jævnligt har haft TV-transmission af høringerne. Dog ikke dem alle, da vi må prioritere såvel indholdsmæssigt som økonomisk. Men åbenheden er et grundprincip. Høringerne holdes netop som fælleshøringer for Europaudvalget og det/de fagudvalg det vedrører, for klart at signalere internt på Christiansborg og udadtil, at vi har et fælles politisk ansvar for at følge politikken. Fagudvalgene specifikt på fagområdet. Europaudvalget med henblik på mandatgivningen i den sidste ende. Netop derfor er høringer bygget op med indledning af formanden for Europaudvalget, formanden for det pågældende fagudvalg, ministeren, eksterne oplægsholdere, der skal favne problematikken bredt, samt en åben debat. Og efterfølgende skal der mellem Europaudvalget og fagudvalget afgives et fælles svar til Kommissionen. Høringerne tilrettelægges som regel ved, at formanden for Europaudvalget og formanden for det pågældende fagudvalg mødes sammen med en fra hvert udvalgs sekretariat og udarbejder et udkast til høringsprogram, der forelægges begge udvalg. Det kører normalt helt uden problemer.

Der er derfor god plads til, at fagudvalg og Europaudvalget kan boltre sig med at udvikle politikken hver for sig og i fællesskab. Afgørende er imidlertid, at vi sikrer helhed og sammenhæng i Folketingets behandling af EU-sager, for det er Folketingets mulighed for i forhold til regeringen også at holde fast i den store inddragelse, der er nu i EU-politikken.

Med hensyn til andre typer af arrangementer, som fagudvalgene vil holde, så er det jeres/deres helt egen sag. Men det kan ikke erstatte politikken med de fælles høringer, som der er en langt bredere idé med, både internt i Folketinget og udadtil. Om flere arrangementer, hvor samme minister skal i ilden om det samme flere gange, så er hensigtsmæssigt, tilkommer ikke mig eller Europaudvalget at blande sig i. Men under alle omstændigheder er det nok en tanke værd, hvordan behandlingen af

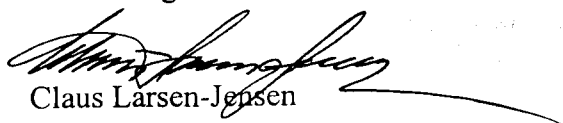
forløbet fra grønbog til hvidbog til konkrete forslag tilrettelægges i det enkelte fagudvalg. Samråd kunne jo også holdes på et senere tidspunkt, hvor forskellige synspunkter er hørt ved høringen. Det kunne jo afføde flere spørgsmål senere, som ville gøre det mere relevant med et senere samråd. Men det er selvfølgelig jeres egen afgørelse. Reglerne for Europaudvalgets inddragelse er i forvejen ret klare.

Ved fælles hjælp mellem fagudvalgene og Europaudvalget kan det lykkes, og vi finder nogle modeller til dette, hvor vi spiller sammen om at løfte opgaven.

Med hensyn til Europaudvalgets deltagelse, så mener jeg, at vi skal holde fast i, at det først og fremmest skal ske omkring høringerne. Alt andet vil være uoverkommeligt for Europaudvalgets medlemmer. Vi modtager dog gerne invitation, men vi skal også være realistiske og ikke unødigt sidde lårene af hinanden, for vi har alle rigeligt at lave. Fagudvalgene skal selv på respektive områder tage sig af deres sagsområder og særdeles gerne bidrage med synspunkter til Europaudvalget og/eller dets medlemmer, hvad i dag er en mangelvare. Det skal helst være så enkelt og ubureaukratisk som muligt. Det vil opkvalificere slutresultatet, når regeringens forhandlingsoplæg skal igennem Europaudvalget.

Jeg håber hermed at have svaret på dit brev, og at samarbejdet fremover blot kører efter et fast mønster, der kan passe sammen med de måder og opgaver, som vores udvalg har hver især.

Med venlig hilsen


Claus Larsen-Jensen

Folketingets Energipolitiske Udvalg

Tlf.: 33 37 55 33



Formanden for Folketingets Europaudvalg
Hr. Claus Larsen-Jensen,

Den 20. september 2001

J.nr. EPU, alm. del – bilag 470, 610, 808 og 825

Kære Claus

Som jeg orienterede dig om, afholdt Det Energipolitiske Udvalg den 6. september 2001 den tekniske gennemgang af grønbogen om energiforsyningssikkerhed, som jeg havde bebudet i mit brev af 25. maj 2001. Gennemgangen blev forestået af medarbejdere fra Energistyrelsen, og Europaudvalgets medlemmer og stedfortrædere var inviteret til at deltage i gennemgangen.

Efter gennemgangen var det de tilstedeværende medlemmer af Det Energipolitiske Udvalgs opfattelse, at man med gennemgangen havde fået en god indsigt i grønbogen, og vi diskuterede, hvorvidt der var behov for en egentlig høring om grønbogen. Fra flere sider efterlystes regeringens holdning til detaljer i grønbogen og dens forslag. Derfor besluttede udvalget at indkalde miljø- og energiministeren i et samråd med henblik på at få afklaret dette, jf. vedlagte samrådsspørgsmål AE, EPU, alm. del – bilag 828.

Det betyder naturligvis – som jeg sagde til dig – ikke, at Det Energipolitiske Udvalg afviser en høring om grønbogen. Vi medvirker gerne til en fælles hørings tilrettelæggelse, gennemførelse og opfølgning. Jeg går derfor ud fra, at Europaudvalget tager initiativ til at indkalde til et forberedende møde herom.

Det er mit indtryk, at der fortsat i Det Energipolitiske Udvalg er en umiddelbar interesse i at kende regeringens holdning til visse spørgsmål i grønbogen og dens forslag som led i en afklaring før høringen. Det er derfor tanken, at udvalget opretholder sit samrådsspørgsmål og gennemfører samrådet med miljø- og energiministeren, hvori Europaudvalgets medlemmer naturligvis er velkomne til at deltage.

Jeg håber, du kan gå ind for ovennævnte – og at du giver mig en tilbagemelding desangående.

Med venlig hilsen

Martin Glerup
Martin Glerup,
formand