

Punkt 2. Rådsmøde nr. 3125 (almindelige anliggender) den 15. november 2011

Dagsordenspunkt 1 hører under Finansministeriets ressort.

De øvrige dagsordenspunkter hører under Udenrigsministeriets ressort.

Udenrigsministeren forelagde alle punkterne.

Udenrigsministeren: Jeg vil nu på vegne af europaministeren forelægge mødet i Rådet for almindelige anliggender, der afholdes på tirsdag.

Disse dagsordenspunkter forelægges også til orientering.

1. EU's flerårige finansielle ramme for perioden 2014 til 2020

– *Orienterende debat*

KOM (2011) 0500, KOM (2011) 0403, KOM (2011) 0398, KOM (2011) 0510, KOM (2011) 0511, KOM (2011) 0512

Rådsmøde 3125 – bilag 1 (samlenotat side 2)

Rådsmøde 3106+3107 – bilag 2 (skriftlig forelæggelse af 13/7-11)

KOM (2011) 0500 – bilag 3 (grund- og nærhedsnotat: af 27/7-11) (udgiftssiden)

KOM (2011) 0500 – bilag 4 (henvendelse fra Concord Danmark af 9/11-11)

KOM (2011) 0510 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat: af 27/7-11) (indtægtssiden)

EU-note (10) – E 53 (note om EU's flerårige finansielle ramme af 10/8-11)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (10) – bilag 28 (side 1608, senest behandlet i EUU 9/9-11)

Udenrigsministeren: Der ventes på rådsmødet en drøftelse af den flerårige finansielle ramme for EU's budget 2014-2020.

Det vil være den tredje drøftelse blandt udenrigs- og europaministrene. Den ventes at omfatte udgiftssiden af den flerårige finansielle ramme med særlig fokus på landbrugspolitikken, samhørighedspolitikken og infrastrukturfonden. Disse tre områder udgør nemlig tilsammen omkring 70 pct. af udgifterne i Kommissionens forslag. Men man må forvente en relativt overordnet drøftelse, som bærer præg af, at de underliggende forslag til sektorretsakter vedrørende landbrug, samhørighed og infrastruktur er fremsat for ganske nylig med meget begrænset tid for medlemslandene til at have studeret forslagene nærmere.

Forventeligt vil de store modtagerlande lægge vægt på øgede midler til strukturfondene og en omfordeling af landbrugsstøtten i deres favør. Bidragyderlandene må forventes at ville lægge vægt på et begrænset overordnet budgetniveau og

reel omprioritering af budgettet til fordel for de mest vækst- og beskæftigelsesrettede politikker.

Det sidste vil også være den danske tilgang på rådsmødet. Efter regeringens opfattelse bør EU's budget således afspejle, at medlemsstaterne for øjeblikket gennemfører betydelige bestræbelser på at konsolidere deres offentlige finanser. Vi vil derfor lægge vægt på overordnet budgetdisciplin. Det betyder mere præcist, at EU's budget for perioden 2014-2020 ikke bør stige i reale termer.

Vi vil endvidere lægge vægt på så høj en grad af modernisering af EU's budget som muligt gennem reelle omprioriteringer. Der bør ske væsentlige reduktioner i udgifterne til landbrugspolitikken, samhørighedsstøtten og administration. Til gengæld bør der ske en relativ styrkelse af de mest vækst- og beskæftigelsesfremmende politikker og sættes øget fokus på natur, miljø, klima og energi på tværs af budgettets udgiftsområder. Samtidig har retlige og indre anliggender samt eksterne relationer traditionelt været danske prioritetsområder.

Lykke Friis var enig i regeringen realistiske tilgang til dette spørgsmål, som vil blive et af de helt store under det danske formandskab, selv om det ikke kan afsluttes under dansk formandskab. Hun ville godt kvittere for bemærkningen om, at det er vigtigt, at vi gør det samme i Europa, som vi gør herhjemme, og at vi derfor skal have en restriktiv tilgang til EU's budgetter. Hun var også enig i, at vi skal have restruktureret budgetterne. Hun mente, det i den forbindelse bliver afgørende, om vi kan komme igennem med at prioritere uddannelse og forskning. På indtægtssiden var hun enig i, at man ikke skal bryde medlemsstaternes eneret til beskatning, og spurgte i den forbindelse, om regeringen har taget stilling til det forslag, der ligger vedrørende en moms på EU-plan. Hun henviste til den lange diskussion, man havde haft om en tobinskat, hvor vi efterhånden var nået frem til, at "So ein Ding müssen wir nicht haben" på europæisk plan.

Hun pegede på, at man under dansk formandskab bør screene hele EU-lovgivningen og se på, om man ikke kan undtage mikrovirksomheder.

Pia Adelsteen pegede på, at der er tre forslag på indtægtssiden til, hvordan man kan få forøgede indtægter: 1) en omlægning af rabatterne, som giver Danmark en mindre betaling til EU, 2) en skat på finansielle transaktioner, som vi er enige om at man ikke skal have, og 3) en ny momsindtægt, der erstatter de nuværende momsindtægter, og en harmonisering af landenes momssystemer. Hun kunne godt tænke sig at vide noget mere om den sidste idé.

Hun kunne ikke rigtig finde ud af, hvad regeringen mener om en ændret ordning med fradrag for administrationsudgifter, hvor man vil gå fra 25 pct. til 10 pct.

Hun pegede på formuleringen i samlenotatet, hvor man skriver: "Regeringen finder det afgørende at fastholde medlemslandenes eneret til skatteopkrævning. Nye indtægtskilder må således ikke få karakter af en EU-skat." Er det bare navnet, det drejer sig om, eller vil vi ikke have en sådan skat?

Finn Sørensen hæftede sig ved, at udenrigsministeren sagde, at budgettet ikke må stige i reale termer, men i den kommenterede dagsorden står der, at regerin-

gen lægger betydeligt vægt på, at EU får et mindre budget. Han spurgte, om der ikke ligger en modsætning her.

Med hensyn til en skat på finansielle transaktioner er Enhedslisten enig i, at EU ikke skal have en sådan skat, hvoraf en del går i EU's kasse, men når man skriver i samlenotatet: "Regeringen støtter på denne baggrund ikke, at der indføres en afgift alene i EU eller i nogen anden europæisk form, og støtter ikke dansk deltagelse, hvis der indføres en afgift på finansielle transaktioner i en gruppe af EU-lande." Han kunne ikke se, hvad problemet skulle være, hvis en gruppe af EU-lande laver en sådan skat. Han ville gerne vide, hvad der ligger i, at regeringen siger, en sådan skat skal være international. Skal alle lande, f.eks. også Cayman Islands, være enige?

Udenrigsministeren bekræftede, hvad Lykke Friis sagde om, at de flerårige finansielle rammer bliver et vigtigt spørgsmål under det danske formandskab, men at det ikke bliver lukket under dansk formandskab. Vi kan måske lukke nogle af de mindre hjørner, således at det næste formandskab sidder tilbage med de tunge spørgsmål, som så til gengæld bør være så klart defineret, at de er til at håndtere i den efterfølgende proces. Vi har et rigtigt stort ønske om at forskyde EU's budget, så det bliver mere fremadrettet. Vi vil prioritere uddannelse, forskning og det grønne område og til gengæld reducere landbrugsstøtten, strukturstøtten osv. Men regeringen ved godt, at der bliver et slagsmål om det, hvor vores rolle bliver at sikre, at vi ikke sætter så høje mål, at vi ikke når noget. Han mente, enigheden blandt danske politikere egentlig var meget stor, og det må vi også vise udadtil under formandskabet.

Det er vigtigt for os, at nye indtægtskilder ikke får karakter af en EU-skat. Vi vil gerne drøfte en reform af indtægtsystemet og f.eks. anvende et andet beregningsgrundlag end det nuværende, som er moms og BNI. Udenrigsministeren foreslog, at man tog den mere detaljerede diskussion om moms med økonomiministeren.

Udenrigsministeren var enig med Lykke Friis med hensyn til mikrovirksomheder.

Han svarede Pia Adelsteen på spørgsmålet om fradrag for administrative udgifter, at det drejer sig om nogle havne i Belgien og Holland, men han var ikke i stand til at give en detaljeret redegørelse herfor.

Med hensyn til Finn Sørensens spørgsmål, om budgettet blot ikke må stige, eller om det skal falde, henviste udenrigsministeren til, at der er kommet et udspil fra Kommissionen, hvor budgettet stiger markant, så det drejer sig først og fremmest om at undgå, at det stiger.

Med hensyn til transaktionsskatten sagde udenrigsministeren, at regeringens politik er, at vi meget gerne ser en transaktionsskat, og vi ser den meget gerne på globalt plan.

Lykke Friis sagde i anledning af udenrigsministerens sidste formulering, at hun gik ud fra, at udenrigsministeren var enig med statsministeren i, at regeringen ikke går ind for en transaktionsskat på europæisk plan, men kun ønsker den, hvis den kan blive på globalt plan.

Hun ville egentlig godt høre et svar på spørgsmålet fra Enhedslisten om, hvordan regeringen ville stille sig, hvis nogle EU-lande vil indføre en sådan skat.

Formanden gjorde opmærksom på, at diskussionen om en transaktionsskat havde fyldt meget i udvalget, og man havde fået citeret, hvad der står herom i regeringsgrundlaget.

Finn Sørensen syntes, det var fint, at en transaktionsskat bliver så global som muligt. Han bad udenrigsministeren løfte sløret for, hvordan man vil gribe processen an.

Udenrigsministeren forstod, at han ikke behøvede citere regeringsprogrammet, som jo er meget klart på det punkt. Regeringen støtter en sådan afgift på globalt plan. Spørgsmålet er, hvordan man når dertil. Han troede, man nåede mest ved at arbejde for det, og opfordrede alle andre, der havde lyst, til at bidrage.

Formanden regnede med, at udvalget ville følge denne sag op ved at stille et skriftligt spørgsmål.