

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg og deres stedfortrædere
Journalnummer 400.C.2-0
Kontor EUK
5. december 2005

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udviklings redegørelse for møde i Rådet for Konkurrenceevne (indre marked, industri og forskning) den 28.-29. november 2005.

Referat af møde i Rådet for Konkurrenceevne (indre marked, industri og forskning) den 28-29 november 2005

Forskningsdelen omfattede tre punkter på dagsordenen:

**Punkt 1: Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets beslutning om Det Europæiske Fællesskabs 7. rammeprogram for forskning, teknologisk udvikling og demonstration (2007-2013)
KOM(2005) 119 endelig**

**Forslag til Rådet beslutning om Det Europæiske Atomenergifællesskabs 7. rammeprogram for forskning og uddannelse på det nukleare område (2007-2013)
KOM(2005) 119 endelig**

= Delvis fælles tilgang

Kommissær Potočnik indledte med at slå fast, at Kommissionen holder fast i sit oprindelige forslag og først vil fremlægge sit eventuelle reviderede forslag efter Europa-Parlamentets udtalelse, der efter det senest oplyste først forventes i marts 2006.

Rådet drøftede derefter på grundlag af formandskabets forslag til kompromis de udestående spørgsmål.

Små og mellemstore virksomheder (SMV'er)

I den seneste kompromistekst var der tilføjet en målsætning om, at 15 pct. af budgettet under særprogrammet "Samarbejde" skal allokere til SMV'er.

En række lande havde dog taget forbehold for en sådan kvantitativ målsætning. Disse lande valgte dog under hensyntagen til målet om at opnå en delvis fælles tilgang på dagens møde at hæve deres forbehold. Alle disse lande samt en række andre lande pointerede dog, at en kvantitativ målsætning ikke må fjerne fokus fra behovet for forsimpning af de administrative procedurer og en indretning af rammeprogrammet, der gør det mere attraktivt for SMV'er at deltage.

Det Europæiske Forskningsråd (ERC)

En mindre gruppe af lande, herunder Danmark, havde taget forbehold for kompromisteksten om ERC. Gruppens forbehold omhandlede følgende to aspekter:

1. Datoen for en første evaluering af den valgte struktur for ERC.
2. Automatikken i overgangen til en ny og mere autonom struktur for ERC med udgangspunkt i artikel 171.

Ad. 1. Den omtalte gruppe af lande ønskede en tidligere evalueringsdato end den, der var lagt op til i kompromisteksten. I stedet for 2010 blev 2008 foreslået. Endvidere blev det foreslået, at det i kompromisteksten blev præciseret, at evalueringen skal gennemføres af uafhængige eksperter. En række af de lande, der kunne acceptere 2010 som evalueringsdato, mente, at

en evaluering af 2008 var for tidlig, da ERC kun vil have virket i godt ét år.

Formandskabet konkluderede, at der ikke kunne opnås tilslutning til forslaget om en tidligere evaluering af ERC, mens præciseringen vedr. en uafhængig evaluering blev godkendt.

Ad. 2. Den samme gruppe af lande ønskede en formulering i teksten vedr. ERC, der i højere grad sikrer en fremtidig overgang til en mere autonom struktur med udgangspunkt i artikel 171. I kompromisteksten var der lagt op til at en evaluering kunne føre til en ændring af ERC's struktur og mekanismer. Der blev i stedet stillet forslag, om at den uafhængige evaluering på passende vis skulle føre til en ændring af ERC's struktur og mekanismer.

Formandskabet konkluderede at der var tilslutning til forslaget.

Vedrørende ERC blev det endvidere præciseret i kompromisteksten, at ERC-støtten til grundforskning skal supplere national støtte og ikke erstatte denne.

Sverige valgte som eneste land at opretholde sit forbehold, da man mente, at kompromisteksten ikke gik langt nok i retning af at sikre en automatisk overgang til en mere autonom struktur for ERC.

GMO

Da Danmark var alene med et ønske om en mere anvendelsesorienteret formulering vedr. GMO-forskning, valgte man at hæve forbeholdet.

Andet

En række lande annoncerede en deklaration vedr. modstand mod støtte via rammeprogrammet til forskning i embryonale stamceller.

Et enkelt land ønskede, at der i teksten vedr. fælles teknologiinitiativer (JTI) blev indføjet, at der i forbindelse med samarbejde mellem de fælles teknologiinitiativer og andre europæiske samarbejder og organisationer som f.eks. EUREKA bliver taget hensyn til disses implementeringsprocedurer.

Formandskabet accepterede dette, da der ikke var modstand fra de øvrige lande her for.

Formandskabet kunne herefter konkludere, at man havde opnået en "delvis fælles tilgang" til det syvende rammeprogram, idet kun Sverige opretholdt sit forbehold.

Punkt 2: Kommissionens meddelelse "More Research and Innovation – Investing for Growth and Employment: A Common Approach"
KOM(2005) 488 endelig

= **Rådskonklusioner**

Formandskabet konstaterede, at der ikke var indvendinger mod den foreliggende kompromistekst, og at konklusionerne dermed var godkendt.

Punkt 3: Rumpolitik

- **Forberedelse af Rumrådet (før Rumrådet)**
- **Godkendelse af retningslinjer (efter Rumrådet)**

Rådets forberedelse af Rumrådet bestod i en kort gennemgang af dagsordenens tre punkter:

1. Status for den fælles rumpolitik
2. Internationalt samarbejde
3. GMES

Selve Rumrådet blev ledet af EU-formandskabet og ESA-formandskabet i fælleskab.

Kommissær Verheugen og ESA-generalsekretær Dordain indledte med en præsentation af en fremskridtsrapport om udarbejdelsen af en fælles europæisk rumpolitik. I præsentationen af det internationale samarbejde blev der lagt vægt på nødvendigheden af, at den fælleseuropæiske strategi herfor omfatter alle europæiske parter (EU, ESA og medlemslandene). Der bliver således tale om entydig europæisk repræsentation, og der sker en gensidig informationsudveksling mellem parterne.

Under bordrunden om alle tre punkter på dagsordenen fokuserede de fleste af de medlemslande, der tog ordet, på GMES. GMES opfattedes som et naturligt udgangspunkt for den fælles rumpolitik. Medlemslandene fremhævede en række områder, hvor data genereret ved hjælp af GMES vil kunne forbedre medlemslandene beredskaber.

Formandskabet konkluderede, at der var opbakning til retningslinjerne for GMES.