

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg
og deres stedfortrædere

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Tel. +45 33 92 00 00
Fax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
Telex 31292 ETR DK
Telegr. adr. Erangeres
Girokonto 300-1806



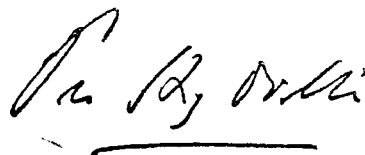
Bilag
1

Journalnummer
400.C.2-0

Kontor
EUK

14 . januar 2005

Under henvisning til Europaudvalgets skrivelse af 10. december 2004 (2619 – landbrug og fiskeri) vedlægges Fødevareministeriets besvarelse af spørgsmål 1.


Per Stig Møller



Folketingets Europaudvalg

Den 13. januar 2005

Sags.nr.: 40

FVM 245

Folketingets Europaudvalg har i skrivelse af 10. december 2004 (2619 – landbrug og fiskeri) udbedt sig besvarelse af følgende spørgsmål 1:

Spørgsmål 1:

”Ministeren bedes – som aftalt på Europaudvalgets møde den 19. november 2004 – fremsende et notat, der redegør for, hvilken rolle Danmark spillede i forbindelse med Kommissionens beslutning om at appellere WTO’s kendelse om sukker?”

Svar

Der henvises til vedlagte notat.

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

9. kontor

Den 11. januar 2005

FVM 245

NOTAT TIL FOLKETINGETS EUROPAUDVALG

om beslutning om appel af WTO's kendelse om sukker - Danmarks rolle

I overensstemmelse med WTO's tvistbilæggelsesprocedurer anmodede Australien, Brasilien og Thailand i 2003 om nedsættelse af panel til bedømmelse af, om EU overholder sine WTO-forpligtelser for så vidt angår brug af eksportstøtte på sukker. Der blev gjort gældende, at EU's sukkerproduktion uden for kvoterne ("C-sukker") eksporteres til priser under produktionsomkostningerne pga. den støtte der ydes til A- og B-sukker, altså pga. krydssubsidiering. Der blev endvidere gjort gældende, at EU's import på præferencetilstand af ACP og indisk sukker – der siden forarbejdes og reeksporteres – skal indgå i beregningen af de mængder som EU giver eksportstøtte til.

De tre sager (DS 265, 266, 283) blev behandlet under ét og mundede d. 15. oktober 2004 ud i panelrapporter, der gik EU imod. Ifølge WTO's tvistbilæggelsesaftale ("Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes", artikel 16.4) er der fra udsendelsen af en panelrapport en frist på 60 dage for rapportens forelæggelse for tvistbilæggelsesorganet, DSB ("Dispute Settlement Body"), til godkendelse. Inden for denne frist kan en af tvistens parter appellere rapporten med opsættende virkning for DSB's godkendelse. Sagens fire parter (Australien, Brasilien, Thailand og EU) har med skrivelse af 3. december 2004 anmodet DSB om en udsættelse af fristen til den 31. januar 2005 og nævner i samme forbindelse EU's hensigt om at indgive appel den 13. januar 2005. DSB tiltrådte anmodningen om udsættelse af fristen på sit møde den 13. december 2004.

For så vidt en WTO panelafgørelse går et land imod, er det ikke ualmindeligt, at afgørelsen appelleres med henblik på det klareste mulige grundlag for en efterfølgende tilpasning af den anfægtede politik og i den forbindelse evt. også tilpasning af lovgivning i overensstemmelse med afgørelsen. Denne betragtning gælder også EU. Beslutning om at appellere en WTO-panelafgørelse træffes normalt af Kommissionen på vegne af EU og forudsætter ikke forelæggelse for medlemslandene.

I den konkrete sag er artikel 133-komiteén blevet orienteret om sagens status. Men spørgsmålet, om Kommissionen skulle appellere panelets afgørelse, har ikke været drøftet som sådan i artikel 133-komiteén. Det samme gælder CSA (Specialkomiteen for Landbrug), hvor den tilknyttede diskussion primært har vedrørt omfanget af den forudsete reform af markedsordningen for sukker, herunder ikke mindst tidsplanen for reformen. Spørgsmålet om appel har heller ikke været på dagsordenen for rådsmøderne for landbrug og fiskeri (herunder i forbindelse med behandling af Kommissionens meddelelse om reform af markedsordningen for sukker).