



Formand for Europaudvalget Svend Auken

Retsudvalget

Christiansborg
DK-1240 København K

Tlf. +45 33 37 55 00

Fax +45 33 32 85 36

www.ft.dk

ft@ft.dk

Amnødning om høringssvar på grøn bog om forordning om rettenes kompetence i civil – og handelsretlige spørgsmål

Kære Svend Auken

Ved brev af 30. april 2009 blev Retsudvalget opfordret af Europaudvalget til at behandle grøn bog om forordning om rettenes kompetence i civil – og handelsretlige spørgsmål og komme med en udtalelse til Europaudvalget på baggrund deraf.

Udvalget modtog ved brev af 8. juni 2009 Justitsministeriet grundnotat om vedrørende grøn bogen. Udvalget har endvidere behandlet grøn bogen i et møde. Retsudvalget ønsker herefter at afgive nedenstående udtalelse i relation til de spørgsmål, som stilles i grøn bogen.

Et mindretal i udvalget (DF) anfører, at Danmark har forbehold for området retlige og indre anliggender, og står som sådan uden for Bruxelles I-forordningen, som Kommissionen lægger op til ændringer i. Imidlertid har Danmark via den såkaldte parallelaftale tilsluttet sig I-forordningen - som blev vedtaget i december 2006, hvor DF stemte imod - men Danmark bestemmer selv, hvorvidt vi vil implementere kommende ændringer i I-forordningen.

I spørgsmål nr. 2 om forordningens anvendelse i det internationale retssystem og i spørgsmål 7 om forholdet mellem forordning og voldgift lægges om til, at Danmark afgiver magt. Mindretallet har den opfattelse, at vi generelt skal være forsigtige med at afgive magt fra dansk side til et overnationalt EU, men samtidig er nogle af de i grøn bogen beskrevne spørgsmål relativt uproblematisk.

Et andet mindretal i udvalget (SF) ønsker at tilkendegive følgende:

Spørgsmål 1 - Afskaffelse af eksekvaturproceduren

Mindretallet er positive overfor afskaffelse af eksekvaturproceduren, da alt for mange EU-borgere venter alt for længe på deres afgørelser.

Spørgsmål 2 - Forordningens anvendelse i det internationale retssystem

18. juni 2009

Ref. 08-000865-20

Kontakt

Jette Christensen
Udvalgssekretær

Dir. tlf. +45 33 37 55 12

Jette.Christensen@ft.dk

Bruxelles I forordning forholder sig ikke til sagsøger uden for EU's grænser. Kommissionen foreslår derfor, at man udvider forordningens særlige kompetenceregler til også at omfatte sagsøgte med bopæl i tredjelande. Det er dette mindretal positivt overfor. Det vil lette sagsøgtes muligheder for at føre sag. Det er dog væsentligt, at det gøres klart, hvorledes man skal håndtere parallelle sager i et medlemsland og et tredjeland, og Kommissionen foreslår også at opstille nogle kriterier. Disse skal være færdigudviklet før der åbnes op. Det vil desuden være oplagt med fælles EU-regler for virkningen af retsafgørelser truffet ved domstole i tredjelande.

Spørgsmål 3 - Værnetingsaftaler

En værnetingsaftale er en aftale indgået mellem sagens parter om, at en sag kan anlægges ved en anden domstol end den der normalt er kompetent på feltet. Mindretallet mener, at det selvfølgelig skal være muligt, hvis begge parter er enige. Det forudsætter set med vores øje, at man indfører en form for omvendt prioritetsregel, der betyder, at det er den domstol, som er udpeget ved en værnetingsaftale, der først skal tage stilling til, om den har kompetence. Enhver anden domstol skal udsætte sin behandling, indtil førstnævnte ret har fastslået sin kompetence. Det vil være med til at hindre to afgørelser, der kan være modstridende. Mindretallet mener tillige, at der skal indføres erstatningspligt for brud på værnetingsaftaler.

Spørgsmål 4 - Industriel ejendomsret

Industriel ejendomsret har været yderst problematisk, jf. forordningens regler, og Kommissionen foreslår derfor at man får klare regler på området. På dette felt benytter den ene part ofte taktikken at indlede søgsmål ved en anden ret for at underminere den første rets afgørelse. Mindretallet mener, at det er helt centralt, at man styrker de involverede domstoles koordinering af parallelle søgsmål ved øget samarbejde og kommunikation.

Mindretallet er ikke positivt overfor oprettelsen af en fælles europæisk patentdomstol, som Kommissionen også foreslår.

Spørgsmål 5 - Litispendens og indbyrdes sammenhængende krav

Hvis en sag anlægges parallelt ved domstole i forskellige medlemsstater, skal den domstol ved hvilken sagen sidst er anlagt udsætte den, indtil den anden domstol har fastslået kompetencen. Det kan kun lade sig gøre ved øget koordinering, hvilket kommissionen også lægger op til, og mindretallet støtter.

Spørgsmål 6 - Foreløbige retsmidler

Der kan være problemer ved anvendelser af foreløbige retsmidler, når det drejer sig om sager, hvor sagsøgte ikke er indkaldt. Her mener Kommissionen, at det er hensigtsmæssigt at få præciseret, om en kendelse, som alene er afsagt på grundlag af den ene parts anmodning kan anerkendes og fuld-

byrdes, hvis blot den anden ikke-hørte part efterfølgende har haft mulighed for at anfægte kendelsen.

Dette vil gøre visse forbrugersager langt lettere at gennemføre, og mindretallet kan derfor støtte dette, men kun med den klare betingelse, at den ikke-hørte part skal have mulighed for at anfægte kendelsen.

Spørgsmål 7 - Forholdet mellem forordning og voldgift

Voldgifter er ikke omfattet af forordningen, da de er omfattet af New York konventionen. Men der kan være behov for yderligere klarhed omkring samspillet mellem dem, og Kommissionen foreslår derfor også, at man delvis ophæver udelukkelsen af voldgiftssager fra forordningen. Dette er mindretallet positivt overfor f.eks. når det drejer sig om retsafgørelser, der stadfæster voldgiftskendelser.

Med venlig hilsen

Peter Skaarup
Formand for Retsudvalget