

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>
Girokonto 3 00 18 06

Bilag
3

Journalnummer
400.C.2-0

Kontor
EUK

20. juni 2012

SVAR PÅ UDVALGSSPØRGSMÅL

Finanspagten

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Økonomi- og Indenrigsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 58 ad B 70 af 30. maj 2012 vedrørende finanspagten.

Nicolai Wammen

Folketingets Europaudvalg

Folketingets Europaudvalg har den 30. maj 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 58 vedr. B 70 til økonomi- og indenrigsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Adelsteen (DF):

Spørgsmål nr. 58:

Ministeren bedes – i forlængelse af svaret på spørgsmål 38 vedr. B 70 – oversende en dansk oversættelse af det brev fra Kommissionen, som er vedlagt ministerens svar på spørgsmål 38 vedr. B 70.

Svar:

Der henvises til den vedlagte uofficielle oversættelse fra Økonomi- og Indenrigsministeriet.

Med venlig hilsen

Margrethe Vestager

Kære Hr. Hellemann,

De danske myndigheder har anmodet om afklaring vedrørende metoden, som skal anvendes til at estimere den strukturelle budgetsaldo i konteksten af traktaten om stabilitet, samordning og styring i Den Økonomiske og Monetære Union og særligt i konteksten af implementering af finanspagtens finanspolitiske regler (fiscal compact), som kræver implementering på nationalt niveau af en regel om budgetbalance.

Dette brev bekræfter Kommissionens Tjenestes forståelse, men repræsenterer ikke en officiel position fra Kommissionen, og har ikke præjudice for nogen gældende eller fremtidige bestemmelser i EU-retten.

Den ovennævnte traktat indebærer ikke anvendelse af en specifik metode til brug for de kontraherende parter i beregningen af den strukturelle budgetbalance, selvom de mellemfristede mål bør opdateres regelmæssigt på baggrund af en fælles aftalt metode. Heraf følger, at de kontraherende parter kan bruge deres egne nationale skøn og metoder for vurdering af den nationale budgetlov.

Samtidigt bør det erindres, at i konteksten af den præventive del af den reviderede Stabilitets- og Vækstpagt indeholder Unionens overvågningsramme allerede operationelle modaliteter og begreber for, hvordan den strukturelle budgetbalance beregnes. Særligt definerer den, hvad der udgør en "væsentlig afvigelse" fra det landespecifikke mellemfristede mål (MTO) eller tilpasningsstien mod det på basis af en "samlet vurdering med den strukturelle saldo som reference, herunder en analyse af udgifterne eksklusive diskretionære foranstaltninger på indtægtssiden" (jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) Nr. 1175/2011 om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 1466/97).

Det bør bemærkes, at mens traktaten er i fuld overensstemmelse med ordlyden i Stabilitets- og Vækstpagten og refererer til helt de samme begreber om betydelige afvigelser og samlet vurdering (afsnit III (finanspagten)), er de kontraherende parter ikke bundet til at bruge Unionens metode til at beregne strukturbalancer. Derfor kunne der teoretisk forekomme forskelle på de anvendte metoder og derved forskellige konklusioner.

Da vurdering af væsentlige afvigelser i begge tilfælde vil afhænge af en samlet vurdering af situationen, ventes det at række langt i forhold til at forene eventuelle forskellige resultater fra forskellige implementerede metoder. Særligt, i overensstemmelse med bestemmelserne i den reviderede Stabilitets- og Vækstpagt, vil Kommissionen også inddrage informationer fra medlemsstaterne om særlige landespecifikke omstændigheder. For Danmarks vedkommende, kunne dette være relateret til fluktuerende indtægter fra nordsøolien, pensionsafkastskat mv. I fraværet af en fælles metode er der dog ingen garanti for, at Kommissionens vurdering nødvendigvis vil nå frem til de samme konklusioner som de danske myndigheder.

Endeligt skal de overordnede karakteristika ved korrektionsmekanismen, der automatisk skal udløses, hvis der forekommer betydelige observerede afvigelser (finanspagtens artikel III, stk. 1, litra e) etableres i national lovgivning på basis af fælles principper foreslået af Kommissionen, særligt vedrørende naturen, størrelsen og tidsrammen af den korrigerende handling, som skal igangsættes, også i tilfælde af særlige omstændigheder, og rollen og uafhængigheden af institutionerne, som er ansvarlige på nationalt niveau for at overvåge overholdelsen af reglerne. Denne mekanisme skal fuldt ud respektere nationale parlamenters prerogativer. Særligt kræver traktaten ikke, at de kontraherende parter på forhånd specificerer de konkrete tilpasningsforanstaltninger, som skal iværksættes under den nationale budgetlov.

Ifølge traktaten har EU-Domstolen kompetencen til at verificere, om de kontraherende parter korrekt har implementeret bestemmelser i overensstemmelse med artikel 3, stk.2, i traktaten. De kontraherende

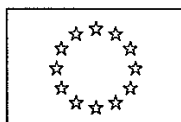
parter er selv ansvarlige for at implementere den nationale budgetlov inklusiv den automatiske korrektionsmekanisme.

Med venlig hilsen

Marco Buti

Copy

-Mr. Steen Lohmaan Poulsen, EFC medlem/Økonomi- og Indenrigsministeriet
-Mr. Servaas Deroose, DG Ecfm



EUROPEAN COMMISSION
DIRECTORATE GENERAL
ECONOMIC AND FINANCIAL AFFAIRS

The Director General

Brussels,
D(2012)

Dear Mr Hellemann,

The Danish authorities requested clarification concerning the methodology to be used to estimate the structural budget balance in the context of the Treaty on Stability, Coordination and Governance in the Economic and Monetary Union and, in particular, in the context of the implementation of the fiscal compact which requires the implementation at national level of a balanced budget rule.

The present letter confirms the Commission Services understanding but does not represent an official position of the Commission and is without prejudice to any current or future provisions of European Union law.

The above mentioned Treaty does not provide for a specific method to be used by the Contracting Parties for calculating the structural budget balance, even though the medium term objectives should be updated regularly on the basis of a commonly agreed method. Hence, the Contracting Parties could use their national estimates and methods for the assessment of the national budget law.

At the same time, it should be recalled that in the context of the preventive arm of the revised Stability and Growth Pact (SGP), the Union surveillance framework already provides agreed operational modalities and concepts as to how calculating structural budget balance. In particular, it defines what constitutes a “significant deviation” from the country-specific medium-term budgetary objective (MTO) or the adjustment path towards it on the basis of an “overall assessment with the structural balance as the reference, including an analysis of expenditure net of discretionary measures” will be done (cf. *Regulation (EC) No 1175/2011 amending Regulation 1466/97*).

It should be noted that while the Treaty is fully aligned to the language of the Stability and Growth Pact and refers to the very same concepts of significant deviations and overall assessment (Title III (Fiscal Compact) of the Treaty), the Contracting Parties are not bound to use the common Union methodology for the calculation of structural balances. Therefore, there could theoretically be divergences of methodologies used and thus diverging conclusions.

Mr David Hellemann
Permanent Secretary
Ministry of Finance
Christiansborg Slotplads 1
DK – 1218 Copenhagen K

However, since in both cases assessing significant deviations will rely on an overall assessment of the situation, it should go a long way to reconcile possible different outcomes from different methodologies implemented. In particular, in accordance with the provisions of the reformed SGP, the Commission will also consider in its assessment information on country-specific factors supplied by Member States. For Denmark, this could relate to fluctuating North Sea revenues, pension yield tax, etc. Still, in the absence of a shared methodology, there is no guarantee that the Commission assessment will necessary arrive at the same conclusions as the national authorities.

Finally, the main features of the automatic correction mechanism to be triggered in the event of significant observed deviation (Treaty article 3(1) e) shall be established in national law on the basis of common principles to be proposed by the European Commission, concerning in particular the nature, the size and the time-frame of the corrective action to be undertaken, also in the case of exceptional circumstances, and the role and independence of the institutions responsible at national level for monitoring the observance of the rules. This mechanism shall fully respect the prerogatives of national Parliaments. In particular, the Treaty does not require the Contracting Parties to pre-specify the concrete adjustment measures to be taken under the national budget law.

Under the Treaty, the European Court of Justice has the competence to verify whether Contracting Parties have correctly adopted provisions in compliance with Article 3(2) of the Treaty. The Contracting Party itself is responsible for implementing the national budget law, including the automatic correction mechanism.

Yours sincerely,



Marco Buti

Copy:

- Mr Steen Lohmann Poulsen, EFC Member/Danish Ministry of Economic Affairs and the Interior
- Mr Servaas Deroose, DG Ecfm