

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>
Girokonto 3 00 18 06

Bilag
21

Journalnummer
400.C.2-0

Kontor
EUK

23. maj 2012

SVAR PÅ UDVALGSSPØRGSMÅL

Finanspagten

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Økonomi- og Indenrigsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 34-54 ad B 70 af 10., 15. og 16. maj 2012 vedrørende finanspagten.

Nicolai Wammen

Folketingets Europaudvalg

Folketingets Europaudvalg har den 18. maj 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 53 ad B 70 til økonomi- og indenrigsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Nikolaj Vilumsen (EL).

Spørgsmål nr. 53:

I forlængelse af svar på spørgsmål 18 ad B 70 bedes ministeren oplyse om den i svaret nævnte afgørelse fra Højesteret - Maastrichtdommen - er den eneste relevante dom, herunder om Højesteret i Maastrichtdommen trak på andre afgørelser for at nå frem til sin kendelse."

Svar:

Ved e-mail af 16. maj 2012 har Økonomi- og Indenrigsministeriet anmodet om bidrag til besvarelse af spørgsmål nr. 53 vedrørende forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af traktaten af 2. marts 2012 om stabilitet, samordning og styring i Den Økonomiske og Monetære Union (finanspagten) (B 70), som Folketingets Europaudvalg har stillet til økonomi- og indenrigsministeren den 16. maj 2012. Spørgsmålet har følgende ordlyd:

"I forlængelse af svar på spørgsmål 18 ad B 70 bedes ministeren oplyse om den i svaret nævnte afgørelse fra Højesteret - Maastrichtdommen - er den eneste relevante dom, herunder om Højesteret i Maastrichtdommen trak på andre afgørelser for at nå frem til sin kendelse."

Justitsministeriet skal på den baggrund foreslå, at spørgsmålet besvares på følgende måde:

"Økonomi- og Indenrigsministeriet har indhentet en udtalelse fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

"1. Efter Justitsministeriets opfattelse er Højesterets dom af 6. april 1998 i den såkaldte Maastricht-sag (Ugeskrift for Retsvæsen 1998, side 800 H) den centrale dom i forhold til spørgsmålet om forholdet mellem grundlovens § 20 og internationale aftaler.

I den pågældende højesteretsdoms præmisser, jf. dommens pkt. 9, er der ikke henvist til andre domstolsafgørelser.

2. Det kan herudover nævnes, at der for tiden verserer en retssag vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt ændringsloven om Danmarks tiltrædelse af Lissabon-traktaten er vedtaget i strid med grundlovens § 20 (den såkaldte Lissabon-sag).

Højesteret har ved dom af 11. januar 2011 fastslået, at den række af borgere, som fører sagen mod statsministeren og udenrigsministeren, har en sådan retlig interesse i sagen, at de har søgsmålsret.

Dommen indebærer, at Lissabon-sagen er sendt tilbage til Østre Landsret med henblik på landsrettens stillingtagen til påstanden om grundlovsbrud. Sagen verserer fortsat ved Østre Landsret.”

Med venlig hilsen

Margrethe Vestager